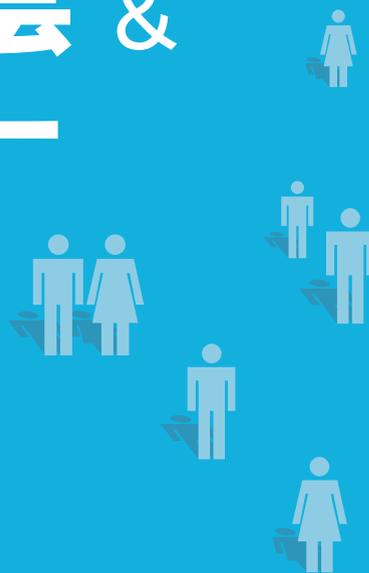


津軽地域づくり研究会 & 地域未来創生セミナー ジョイント企画

平成26年度 事業実施報告書

自分たちで創ろう



津軽の未来。



平成27年3月
弘前大学特定プロジェクト教育研究センター
地域未来創生センター

はしがき

本書は平成26年度実施した津軽地域づくり研究会と弘前大学地域未来創生センターのジョイントセミナーの記録である。

津軽地域づくり研究会は、青森県中南・西北の両地域の市町村職員有志による研究会で、これまで稲わら焼き問題などでユニークな研究成果を残している。平成26年度は弘前大学大学院地域社会研究科に講師派遣等の研究支援が依頼され、平井が企画提案を行うこととなった。平井は地域未来創生センターで自治体職員などとの共同研究にかんしても企画立案することとなっていたため、研究会とセンターとのジョイントセミナーを企画した¹。

企画に当たっては、現在、地方自治体をめぐる問題の焦点がその人口減少にあると目されていることから、「人口減少問題」を統一テーマに掲げることとした。その際、そもそも人口減少の何が問題なのかと問題設定そのものを共有しなおすことを目指した。地方創生が国策化するなかで、何のための人口減少克服なのかという原点が見失われがちになることをおそれたためである。

そこでまず日本の現状から離れ、フィンランドにおける人口問題やそれへの対策を学ぶこととした。そのうえで、日本の人口推計を主導する研究者を招き、推計の結果ではなく仮説を確認し、それぞれの自治体が独自の施策に沿った仮説を設定しなおすことの重要性を共有した。さらに、現代の社会保障行政に求められる実務知について、福祉の縦割りを超えた専門家との討議を通じ、専門知の蓄積とその相互補完の可能性を議論した。さらに、これらの基礎的な議論を具体的に展開すべく、人口減少問題に先駆的に取り組んできた島根県中山間地域研究センターの関係者を招き、地域と大学の連携、とりわけ若い学生を媒介とした突破口の導き方や、移住者受入に当たって必須の移住者視点の持ち方などを共有した。

津軽地域づくり研究会は現在、これらジョイントセミナーとそれぞれの行政課題を踏まえ、「子育て・長寿」「産業・雇用」「移住・定住・空き家」などのテーマに即してグループワークを重ねつつあり、その成果のとりまとめが期待されている。他方、地域未来創生センターにとっても、今回構築された自治体職員や国内外の研究者とのネットワークをもとに、人口減少という問題構成自体をたえず相対化する本質的な共同研究の深化が求められよう。

最後に、ジョイントセミナーに御出講いただいた全ての先生方には、たんなる講演・討議にとどまらず、自治体職員や学生との密度の高い議論にご尽力賜り、心より御礼を申し上げます。何よりジョイントセミナーに理解を示され参画いただいた津軽地域づくり研究会、青森県町村会のみなさまにも感謝を申し上げます。

人文学部・大学院地域社会研究科准教授 平井太郎

¹ セミナーの背景や含意については以下も参照されたい。平井太郎(2015)「人口減少社会のなかで持続可能な地域づくりを考える」『弘前大学地域未来創生センタージャーナル』pp.29-30。

目 次

はしがき

- No. 1 フィンランドでは人口問題がどう捉えられているか 1
- No. 2 人口動態を捉える眼を鍛える 15
- No. 3 人口減少社会で求められる社会保障はいかなるものか 37
- No. 4 人口減少社会で求められる地域と大学との関わりについて 57
- No. 5 中山間地域への移住と自給的農林業の可能性について 81

No.1 フィンランドでは人口問題がどう捉えられているか



2014/10/21

Urszula Zimoch (University of Helsinki)

Juha Alho (University of Helsinki)

Hirai Taro:

Everyone, welcome to the joint seminar for the population issue. So this program is a joint seminar of Innovative Regional Research Center of the Hirosaki University and several research committees or officers of municipality and prefectures. So we are looking forward to listen to the lecture of Professor Alho and Professor Zimoch. And so first of all, we have reading message from the President of Hirosaki University, Professor Masahiro Imai. Sorry, my name is Sato Kei and I'm associate professor of Hirosaki University and I major in sociology and locality so.

Imai Masahiro:

As a team of Japan and Japanese University of Hirosaki I'm very happy to welcome Mr. Alho Juha, professor of social sciences, the University of Helsinki, Finland and Ms. Urszula Zimoch, project planner of the Ruralia Research Institute as two guest speakers who will be giving the talk about some of the demographics in Finland, a very intriguing matter. I'm sure because as all of you know well, the decreasing number of population in our own prefecture is one of the most crucial problems for us to cope with. So I hope our discussion today will provide an opportunity to share a common interest in this matter to find fundamental measures for us to think most urgently and most seriously of the future of this region. Thank you.

Juha Alho:

Thank you very much for the kind introduction. I would first like to thank the University of Hirosaki, Dean, Professor Koyata for a very excellent arrangement and the invitation for us to come here. It is an honor and a pleasure for us.

In fact I would like to put the emphasis on the word pleasure. I can tell you that yesterday in the evening, I have practiced playing Shamisen in the restaurant and that was a most pleasurable experience. So it was my first experience in Hirosaki. Okay, I will now go to my presentation which has to do with aging.

So what I'd like to do first is I'm going to discuss what I as a statistician see as the problem of aging. It has to do with life expectancy. It has to do with population growth rate and it has to do with age distribution. So what I have here is some statistics from Finland and we have very long historical time records. Each year from 1750 and what you have here is life expectancy and is life expectancy for women, which is the top curve and for male which is the dash curve at the bottom. There are many interesting details, but you can see that life expectancy in Finland was from the 1750 for over 100 years about 40 or below 40. And it was not constant, but it fluctuated because for example circumstances due to weather and such.

But all of this changed around here and you can see that there is a sustained increase in life expectancy. And if you look at the numbers actually you will find that the level was around 40. At this time, it will be for 1900 and it has increased to about 80 for over 100 years later. So you can see that the increase has been similar for males and females, but the females have been leading. But if you take a closer look, you will notice that a little over 100 years time maybe we can think about 120 years time, life expectancy has increased by 40 years. And one thing that is remarkable is that even though this development has been sustained, people did not believe that it would continue.

So now we come to the next issue, which is the growth rate. Aging, you usually think about in terms of longevity. However, an important aspect of aging is the population age distribution. So usually people think about the problem of aging in terms of longevity, but it's also a question about age distribution. I'm not going to go into technical mathematical details, but there is a theorem which says how population age distribution is formed. And the basic form of the theorem is that if mortality would not change and if population would not grow, in that case, the population age distribution would be proportional to survival probability.

But in fact populations typically either grow or decline. And for example if the population is growing, then current young generations are larger than young generations were in the past,

which makes current young generations have larger share in current population.

Yes, if the population is increasing, then current young generations are bigger than they were in the past. That's why in a growing population, you have more young people in relative terms. And that's the reason why fertility is equally important and possibly more important than longevity when you discuss aging.

I here show you three curves. The two dash curves correspond -- the first curve here corresponds to an increase in population and the curve that start at the bottom corresponds the decline in population. In this case, I have chosen the population growth to be either plus 0.5% per year or negative 0.5% per year. And the plus 0.5% is the average growth rate of population of my country for the past, let's say a little over 100 years. However, the minus 0.5% corresponds to the decline that we would see if current Finnish fertility would persist.

So what that means is that in the long run if our fertility is below replacement, something that leads to a decline like negative 0.5%, we will have an age distribution that looks a little bit like this. It's the line that starts from the bottom and goes up, so the biggest age groups are here. And our actual age distribution looks like what we have here. This is a fairly recent value. Here you can see for example, the effect of World War II. There was first a war then there was peace and a war and that's...And here is the Finnish baby boomer.

What I'm now going to discuss are effects of migration on aging. So here are some data from 2013 and we had about 58,000 births and our total fertility rate was about 1.8 children or more. This is below replacement level. You would need about 2.07 for replacement so that there would be no growth, no decline. Now in 2013, there were about 18,000 more migrants coming in than going out. To understand the effect that this has on population and age distribution, imagine first that they would all come as young children. That would mean that in addition to 58,000 births we would have another 18,000 births which would correspond to a total fertility of about 2.4. So this means that the fact that we have positive net migration in Finland, it is influencing our age distribution in a major way. However, this happens nationally. But there are some regions, especially four of the regions where net migration is not possible.

So in fact the first migrants do not come as children. They come in different ages, and here

is a typical age pattern of net migration in Finland and you can see that the peak, the largest influence is in working ages between 20 and 30. And then there are the children who come with them that results to a peak. So from a demographic point of view, migration is clearly a good thing. It is another matter how the society can handle people coming from a different culture. But from a demographic point of view, it's clearly a possibility. However, in those rural areas where net migration is negative, then you have exactly the opposite happening. So the people in these ages are disappearing, in these ages they are disappearing and you are left with the people in the younger age.

What I'm going to do now is I'm going to discuss families or households. Here is the difference in life expectancy between females and males. So you can see that the difference in Finland especially has been very large. This is actually larger than in Japan. So we have had a difference of life expectancy of the order of eight years at some point. So what this means now is that we have many women in older ages and many fewer men. So we have women living alone without the husbands. So if you are a male in a senior citizens' ball and they arrange a dance, there will be many women more to dance with you.

Another aspect is here, the family arrangement. Now this comes from Norway but is similar to Finland. It's just that I have worked with some Norwegian paper recently. Here again, there are many aspects that might be interesting. One person households and you can see that the population is getting larger, but this goes up the fastest. So what this means is, or if you look behind what is happening here is that there are women who live alone in old age but then there are both women and men who wish to live alone in young age. There are these two trends that are behind this.

So in that case I will go into this question of forecasting. The problem is that we don't understand very well how exactly longevity will develop in the future? It used to be as I indicated earlier that people did not believe that the life expectancy will continue to be increased. So people had seen that mortality was declining but they, in forecasting they assumed that the decline would stop.

This happened in Finland, but it happened in all European countries. It happened in the United States. It seemed to happen everywhere in the world. So in Finland right now, statistics, the center of statistical office which is called Statistics Finland has given up this assumption that it will stop. Instead they would extrapolate as trends. They used to assume

that -- here is an example at age 65 and they used to assume that the decline would stop, so that it would stop. And now they don't do it anymore. But I'm not going to any mathematical detail that is not easy to be correct. Because here you make an extrapolation, then you get this as a forecast.

If you then see that the developments up to this point and if you behave the same way as Statistics Finland now does, it takes a certain segment from about here to here and you make an extrapolation and you get this. And it's very different. So our current forecasts are much better than in the past, but they are still highly uncertain because you get different results depending on when you make the forecast. So they will all be uncertain. Yet preparing for aging is a very long term effort. So you have to forecast, even if it's not easy.

So finally I'm going to describe some actual policy issues that are related to aging currently in Finland. So there are two major national debates going on in Finland right now. One has to do with retirement age and the other one has to do with administration. Our retirement age is fundamentally an earnings-based retirement system. Earnings from your salary, okay.

The system is for the most part funded by current workers. In other words, current workers pay current retired people's pension. But it is also partially funded meaning that money is set aside in a fund so that fund would be used to pay part of one's own retirement. The current law says that in Finland you can retire in these ages.

There are many reasons for why people retire earlier for example, work disability. But now there was a long and very complicated arduous discussion about raising this window, these ages during which you can retire to a higher level because life expectancies increase. So now there is agreement among the labor unions and the lawyers' organizations and the state that these ages will be raised by two years by 2025.

But this is still the registration has not been enacted. It has not formally been produced. So it is expected that this would happen in the next two or three years. I think this is a reasonable and good reaction to the aging of the society and things seem to be going fairly well. However, this question of administration of social and healthcare is another matter.

Currently in Finland, municipalities; this means cities for example such as Hirosaki are responsible for organizing their own health and social care. The municipalities can collect tax

to fund this and the municipalities also get money collected by the state to pay for these health and social services.

But many of our municipalities are so small that they're considered unable to handle this task. So there is now a proposal that there would be five large regions in the country. I believe that this proposal in general terms is a good one and one can support it.

However, the details of how actually it will be organized is a contentious matter in this regard. The primary disagreement appears to be about who provides the services? There are two possibilities. It could be that they are provided the municipalities who would get funding from the regions or it could be private organizations, private health companies who do this.

So we don't know what's going to happen. However, if we look at then what happens in smaller, in the local circumstances and you look at these demographic factors, then there are many decisions that local governments make that have a bearing on aging. For example in Finland, there is much discussion about providing accessible housing which means that you can enter the apartment even if you are difficult in walking, maybe you are in a wheelchair and that is the first thing. So accessible housing.

So municipalities for example, support construction of elevators into buildings that did not have elevators before. However, an issue that has not been much discussed up to now is that we can see that there will be many single person households, it's just one person living in them and it's much more complicated because if there are two and one for example gets sick, there is another one who notices it and can help. But if you're alone, then this help is not there.

These are issues that are fairly well understood now, but there are other things that local governments do that are relevant for aging. And this one group of people are families with children because we have this aspect that fertility influences aging. So in Finland, municipalities are mandated to arrange daycare so parents have a right to have a place for their children. But there's discussion now that this is becoming too expensive.

And there is another provision which has to do with care of sick children. In Finland, a parent can stay at home from work if a child is sick. But it's not generally understood as

part of aging problematics. And then there are other, if these are sort of related to fertility indirectly, then here are things that are related to migration. And so one of the aspects is making land available for construction.

And another thing that I would like to take up is transportation. Transportation is not generally viewed as having anything to do with aging problems, but it does because it has to do with the possibility of parents taking their children to the daycare center. But it's not only that. I happen to read, when I was flying over from Helsinki to Narita, there was a New York Times and there was a story about transportation for the elderly. And the point of the story was that Americans like to drive a private car. But when they become old, they are denied the license to drive a car. And if there is no public transportation, then they are stuck in their houses.

So my own view of aging is that it pervades the society, very a large number of decisions that we make have effects on aging and it could be very good that people would understand that they have this effect. And take that into consideration so that you do not hastily make changes that will then have detrimental effects afterwards.

Okay, that was all. Thank you very much.

Hirai Taro

Thank you for that first good lecture and advice.

Koyata Fumihiko:

Thank you very much for the presentation. Your respectful opinions are very helpful for us. A quick question, is the fertility rate 1.8 includes the fertility rate of 2.8 in that?

Juha Alho:

Yes, it includes, but it's an average national fertility rate. So immigrants have higher fertility than the domestic population. However, there are differences, regional differences in Finland as well. So it has to do with religious practices. So in our country, there are certain areas where the differences from the highest to the lowest is about one half child. But for example, Finland looks a little bit like this. And so Helsinki is here and so the high fertility is here, so actually close to north . And I think the low fertility is here and Helsinki has the most -- it has the largest number of immigrants, but still it's not the lowest. So our short

term fertility has been about 1.8, 1.9. I think in Japan now it's 1.4? Okay, 1.3, 1.4. So we have relatively high. Also Germany has this and Italy has like this. People think that it is never going to improve, but European countries have these daycare facilities and so but indirectly. I don't know if you understand.

What happens is that -- I go here. So in reality in real, what happens is this. So here is time and here is mortality. Then sometimes this almost goes down, almost always goes down and it sometimes goes down like this. But that's this time only. And if you see this or if you see this, so this is what happens. That's why it sounds good. It goes down but you don't know how fast.

Urszula Zimoch:

Hello everyone, welcome as well. This is my second time here in Hirosaki. I'm very happy to be here. My presentation will be -- maybe a little bit more detailed and I will try it to focus on rural Finland, so the demographic of rural areas of Finland, that's the topic of my presentation. And maybe just one small detail about myself and corresponding to Juha's presentation is that I am myself an immigrant in Finland, and I think I'm doing well. I'm from Poland.

Yes, so first, basic facts. You have heard about Finland a lot today. Now you can see them in map. It's the northeast European Union country. The total population for you will sounds very small, it's 5.4 million. And thinking that the area of Finland of Finland is well just slightly smaller from Japan, Finland is 46th in the world and Japan is 42nd. And what's important also from the rural policy perspective is that Finland is part of the European Union since 1995, the currency is Euro. And just so having some idea how Nordic this country is, the average annual temperature for the last years has been plus five in Helsinki that is in the very south and almost minus one in Lapland.

And Finland is one of the most rural countries within the OECD network. That's the quote from the report. And here very briefly because Juha has been talking a lot about fertility. Here are some numbers how you can see how they're changed. But first if we look at the map, this is the population density map. So the light yellow is between zero to a maximum 10 persons per square kilometer. So you can see that the majority of the land is really sparsely populated. And then of course Helsinki very easy to spot with a density over 500 persons per square meters. Looking very shortly at the tables as our total fertility rates,

maybe what's important. So, the EU average fertility is lower than the fertility for Finland.

The second type of detailed statistics, well this has been all said so much before, but just that in the history maybe this page minus 70 is the biggest difference between immigration and immigration. After that time Finland has been more open and are receiving more immigrants.

So now I would like to introduce to you very shortly also the municipal classification of Finland. When we're talking about the municipalities, we can say that there are either urban municipalities, semi-urban or rural. And I'll try to focus in the presentation mostly on the rural municipalities. But also as part of the semi-urban, that's sometimes especially for the rural policies also there. So there were some municipal changes in Finland since the beginning of this year. In Finland, there are 57 urban municipalities, 64 semi-urban and the biggest amount, 199 of rural municipalities.

In the population within those three municipalities, I grouped municipalities within the urban, semi-urban, rural municipalities. The most important point here is that the change between the rural municipalities are declining and semi-urban is increasing. But now I would like to give I think more details about the rural areas in Finland. For rural policy and the health development over years the more detailed classification was created. So we can talk about rural areas close to urban areas. And those areas are characterized by being the most space, having very big opportunities of development. People can work in the nearby towns and actually for present years, the population has been growing. Those rural areas as opposed to urban areas are marked with this brown and you can see that they're mostly located in the south of Finland and in the west of Finland. Later there are also the local centers in rural areas. I don't have very detailed information because it's like a city center in the rural community, let's say. Then a very important part, area is rural heartland area, core rural areas marked with this sand color.

Yes and how we could describe this area is that it's a very important area for the primary production for food and food chain. It also has often very good opportunities, but well their population data has been declining, not so strongly. And they're often close to those previous rural areas close to urban areas and they will be in the southern and western Finland.

And finally marked with green are sparsely populated rural areas that are recognized as having threats of the poor development, the population, aging, unemployment, problems with their public services. We can find those areas are in the eastern and northern Finland. We can say that they have been highly depopulated over the last years. And then finally more than 68% of the total land is classified as those sparsely populated area with only 60% of the population of Finland. So now a little bit about numbers. I'd like to focus only on numbers from four to seven that we can agree that this presents the rural areas.

As I mentioned before, but now it's for the recent years, only rural areas close to urban areas has noticed the positive population growth. All the others especially the sparsely populated areas has faced very high depopulation. And a little bit about the natural population change over the last 20 years, if I focus only about the last two, rural heartland areas and the sparsely populated rural areas.

So we can see that such indicators like surplus of births over the deaths, net municipal immigrations, they have been negative for the last 20 years in both of those areas. And only net immigration is those little marks that is of course positive. However if we would compare the net immigrants in rural areas to immigrants in the cities, the difference is really big. So we can clearly see from here that, think about municipal immigration that Finnish people do migrate from one municipality to another. And they're especially 2001 they really started to migrate to either rural area close to the urban center or to the city.

A little bit about the age structure, again I have it for all area types, but just to see that the elderly, which are orange they constitute even 25% of the population in the sparsely populated rural areas. And in the second the dependency ratio. So the ratio between inactive in a labor market to the active labor market, it has been really increasing over the years. And again of course, the worse condition is in those sparsely populated rural areas and the rural heartland areas.

There are some predictions. We learned today that predictions are always uncertain. However, according to the ministry of development by the year 2040, the general -- the total Finnish population will reach almost 6 million. However, if we look at those rural areas, mostly people will leave sparsely populated areas, 6%. So the rural heartland areas, that is the red line. They are expected to stay the same, at the same level of population. The rural areas close to urban areas they are expected to raise the population and as I said, sparsely

populated areas, they will keep the population.

So this now is the second part and that's the kind of demographical background. Now I have some insight about the rural policy of Finland. So Finland's rural policy aims to ensure that the Finnish countryside continues to improve by keeping jobs and service close to people by enhancing infrastructures including transport, telecommunications, connections and by ensuring that rural residents have housing to meet their needs and wishes.

This shows the scope of the rural policy but I would like to shortly point the wrong actions that concerns sparsely populated rural areas, rural heartland and in general the rural action plan and rural policy. Our first body to keep the rural policy in line is the Rural Policy Committee. One of the main tasks of the committee is to implement and follow up the rural policy program. Now we have a new program for upcoming years called the countryside of opportunities having several different field actions.

Maybe I can just sum up these with my own words. It's that the rural policy do its best, it's a committee of 500 persons from different ministries. So it's a top level governmental institution in order looking for implementation of equal well developed rural areas in Finland. There is internet webpage rural.fi. It's the webpage of rural network organization. And for example make also in English best practices 2012, I have the copies with me. It's they're describing a great good practices of rural development regions. Is it a small business? Is it a tourist attraction? It's whenever the locality decides it's important. So I have several publications because they were very happy that I've come to talk to you so I will share it with you.

And then next to the rural policy, there is a very big action called Leader Local Action Groups, short LAGs. The idea is to form non-governmental organization with the bottom-up structure to let civic people who live in a particular area to get together to start an association and to improve what's not working in the region. The financing for those actions is mostly European from the European Agricultural Fund for rural development. But also can be local so based on Finnish municipalities. Well, those NGOs can apply for the European Union to get the financing for that. There are also many local, of course local top funds to apply for money. So we have the logo and there is EAFRD as signifiers.

Then if we would go a little bit more to especially the sparsely populated areas, we have the

Village Action Association. This association is partly built on those LAGs also on the village coalitions that can be very, very local units. And they are joined together also to promote whole region and they have another magazine, a newer magazine also in English discussing problems of the rural communities and giving good examples.

I have the copies. So that was about the policy that I could find that I'm sure that all the actions, rural policy, LAGs, Village Action, what they want to do is to prevent people to leave from the rural areas. They try to get a new working place to protect the traditional works that they will not be outsourced to different companies. So they're recognized also by the European Union to be very important to be at the very local level. To boost entrepreneurship and to secure those people who live there ready. And they are recognized as important at the top governmental level, also EU. So we have the financing. We can also do research on that, so it's an important topic. That was the point.

So I won't go to the next in detail, but if you wish to read it on your own, those are research examples done with my institute, Ruralia Institute. So how with the economic modeling, how we can measure the impacts on rural areas, small municipalities? Just the two examples, if you read, you can read at home.

So two years ago, a small municipality of Sodankylä in Northern Lapland. The municipality of Sodankylä asked our institute to evaluate the population and also economic impact of modernization of mine called Kevitsa. Because of its corporate nickel mine had some plans of several hundreds millions of investments. Municipality was faking -- it is more municipality, what happened to our population? Do we have to build a new kindergarten, do we have to build a hotel or residential areas. So they asked us to make an economic modeling with CGE model for Finland we have.

So after we got this very detailed data of the investment, we calculated that by between 2012 and 2020 more than 900 persons would move into that municipality. It was also recognized that the workers would move with their families and their families with children before the school age and at the school age. So in detail we estimated that 80 small children and 80 persons are under the school age will move in -- will settle down in Sodankylä, 50 persons at the school age and the rest persons at working age.

I have to say that this study was quite the first of its kind to use an economic model to

predict the population change. And this is quite a primitive version and one of my doctoral possibilities topic is to make it more accurate. So for the statistician, those numbers are definitely not enough in detail and the CGE model has to meet some modification to be more precise and to have the option of doing their population prediction.

And the second example, I've noticed you have a lovely water from Aomori. This also fits to that example. It was a study done in South Savo, as you see the color and it studied how much -- what was the employment impacts of producing locally produced foods in public kitchens. So at the beginning, it was recognized that in those public kitchens; school canteens, hospital canteens, only 10% of the food stuff is produced within the region. 70% -- and those were fruits, vegetables and the bakery products. But 70% of that food stuff was elsewhere from Finland produced and 20% imported from abroad. So the same model as before calculated that this 10% of products are making 19 persons a year -- so 19 persons being employed per year in South Savo.

And then several scenarios when I say I would switch to the highest one if in the public canteen would be used 45% of locally produced foods, then 76 people would find employment within the region. So this is an example of the research supporting the region, our development and I found this fitting to the presentation as part of Ruralia Institute.

If I can also say something is that some of those good practices, so legal actions, they're also international. So your opinion and it's also written in this orange book, so small regions from Baltic Sea countries or Italy and Finland, they even join together in all the problems. So even though it's local, there is quite a lot of international action within the European Union because that's the easiest because of the financing. I shall be more than happy to have Germany to Finnish local action.

Thank you.



No.2 人口動態を捉える眼を鍛える



2014/11/18

小池司朗（国立社会保障・人口問題研究所 内閣府地方創生本部事務局）

小池：

(前略)各地域ではおよそ5年ごとに公表しています。現段階で最新の推計は、平成22年の国勢調査人口を基準とした推計で、全国推計の日本の将来推計人口は平成26年1月推計、地域別はこれからお話する日本の地域別将来推計人口、平成25年3月推計です。

将来人口推計の役割は、施策計画、開発計画、あるいは経済活動計画等の立案に際して、それらの前提となる人口の規模および構造に関する基礎資料として、広範な分野で利用されております。色々な機関が将来人口推計を行っておりますけれども、特に社人研とか国の機関として推計を行う場合、分析には客観性・中立性が担保される必要があると同時に、客観的な手法に基づいた推計が特に求められております。

そこで社人研としては人口投影という考え方に基きまして将来人口推計を行っております。人口投影とは、人口を変動させる三つの要因ということで、出生と死亡、人口移動。逆に言うと、この三つしか人口を変動させる要因はないわけです。その三つに関して将来の仮定を設定し将来人口を推計します。

社人研の推計では客観性、中立性を確保するために、出生・死亡・移動などの仮定値の設定は、過去の推移や傾向を将来に投影して設定します。ここは誤解されやすいところなんです。社人研の将来人口推計の目的は、将来実現する状況を言い当てるより、むしろ現在の状況と趨勢が続いた場合に帰結する状況を示しまして、我々、国民全体が現在行うべき行動の指針を提供することを主たる目的にしております。

ですので、将来人口推計では、Population Projectionの他にForecast、予測とは将来実現する状況を言い当てることに近い表現ですけれども、そうではなくて、どちらかと言うと、今日の状況がそのまま続いた場合の推定結果と捉えていただければ結構です。

続きまして推計の手法です。コーホート要因法という推計方法によっております。出生、死亡、移動等の人口の変動要因に基づき、同じ時期に出生した集団をコーホートと呼びます。つまり同じ世代です。その同じ世代ごとに将来人口を推計する方法です。これは日本だけではなくて、世界各国の機関等で最も広く行われている将来人口推計手法です。

地域別の将来人口推計の場合、男女5歳階級別に5年ごとの推計を行っておりますので、このような形で推計を行います。あとこの2010年の0~4歳児人口に注目しますと、この人口とは、5年後の2015年には必ず生きていれば5歳~9歳になるということですね。10年後の2020年にはやはり生きていれば10~14歳になる。必ず時間だけは平等に時が過ぎていく。その考え方に基づいた推計です。ですので、仮にその人口移動がなくて、なおかつ死んでしまう人もいないと、人口が同じになるわけです。実際にはそういうことはあり得なく、人口移動が発生しますし、特に、高年齢層になりますと死亡がたくさん発生しますので、その移動と死亡に関して何らかの仮定を立てて推計します。

仮に2010年を基準としますと、その考え方で2015年の5歳児の人口は推計ができます。唯一推計ができないのがこの0~4歳です。ここは2010年から2015年の間に生まれてくる人たちですので、別途、出生に関する仮定が必要です。

なおかつある地域を考えた時、この地域で出生した人がその2015年の時点で0~4歳を迎えるとは限らない。つまりその間に運悪く亡くなってしまう人もいますし、場合によっては、どこか他の地域に移動する場合があります。従いまして、その5歳児の人口と同様に、移動と死亡に関する仮定も必要になります。それを使って0~4歳人口も推計すると。基本的な考え方としてはこうなります。今回の場合ですと2010年の人口を基準として将来の出生、死亡、移動に関する仮定を立てることによって将来人口を推計する方法です。

これから実際に全国の人口のデータです。仮にコーホートの考え方で人口を見ていくと、1970年時点で20~24歳の人口、この世代、コーホートは非常に人口規模が大きいことが分かります。この世代は第一次ベビーブーム、つまり1947年から49年生まれを含むコーホートですので人口規模が大きくなっているわけです。そのコーホート、時間を追って人口の動きを見ていきますと、やはり75年、80年、85年、90年と、5歳ずつ年をとっていくと、ほとんど同じような値で推移していつています。若干、変動しているのは、国際人口移動の影響が含まれるのと、あとは死亡ですね。亡くなってしまう方がおられますので、少しずつ変動しています。基本的に日本の場合ですと国際人口移動は現段階ではあまり多くありませんので、ほとんど同じ水準で推移しています。

同様に、第二次ベビーブーム世代を含むコーホートで、やはり人口規模が大きくなっています。同様にほとんど同じような水準で、1,000万人ぐらいの水準で、1975年、0~4歳から、2010年では35~39歳になっておりますけれども、大体1,000万人ぐらいの水準でほぼ一定です。

具体的に推計方法をイメージで示すと、各歳別で推計する場合、あるt年でx歳である人は、その1年後にはxプラス1歳になっています。例えば今年40歳の人は来年は間違い

なく 41 歳になっていると。生きていれば 41 歳になっています。その間、変動する要素は移動か死亡しかないので、死亡に関しては死亡率、または生誕率という仮定が必要で、あとは転入と転出に関して移動率の仮定が必要です。

それと推計期間中に出生する人口については、通常は 15～49 歳の女子人口を出産可能年齢と捉えまして、それに女子の年齢別の出生率の仮定を掛けて、それを全部足し合わせることで出生数が求められます。それが期末時点でゼロ歳となるわけです。その間に運悪く死亡してしまう場合と、やはり移動が発生し得ますので、それぞれ死亡率と移動率の仮定も必要になります。

まず簡単に全国推計の概要をお話ししておきます。まず全国的な傾向を捉えておくが重要です。24 年 1 月の全国推計の結果では、まず総人口の推移、2010 年の国勢調査では 1 億 2,806 万人の総人口がいましたが、今後は一貫して減少する推計になっていて、出生率の高位、中位、低位、社人研では出生率と死亡率に関して、そのあり得る範囲で高位、中位、低位という 3 つのバリエーションを設けた推計を行っていて、これは出生を高位、中位、低位という、仮にその出生率が考える範囲で高い水準で推移した場合と、真ん中のあたりで推移した場合と、あとは考える中で最も低いところで推移した場合です。いずれの場合でも、今後長期にわたって減少するのは間違いなく、高位でも 2060 年には 1 億人を割る。最もよく使われる中位推計ですと 8,674 万人で、低位ではさらに 8,000 万人を割る、若干水準に差はありますが、減少することには高位であろうが低位であろうが変わりません。

年齢 3 区分別の人口の推移では、年少人口は一貫して今後低出生率のもとで減少を続け、2060 年には 1,000 万人を大きく割り込むような数字になっておりますし、生産年齢人口も同様に少子化の影響を受けまして、2010 年の 8,173 万人から 2060 年には 4,418 万人、中位推計ですけれども、なっております。唯一増えるのが老年人口ですけれども、老年人口も 2010 年の 2,948 万人から、2040 年の前半ぐらいまでは増え、その後はやはりこれも長期的な少子化の影響で、その後は減少する推計です。

今は人口規模でしたけれども、総人口に占める割合で見ると、年少人口と生産年齢人口は一貫して減り続ける推計なのに対して、老年人口だけは増え続けます。先ほど老年人口は途中から減少すると話しましたがけれども、生産年齢人口と年少人口がそれ以上のペースで減りますので、総人口に占める割合は上昇を続けまして、2060 年にはおよそ 40% ぐらいになると。5 人に 2 人が 65 歳以上になります。

この推計を算出するのに最も重要な指標の 1 つに出生率の仮定値があります。1 人の女性が一生の間に産むと期待されている子どもの数と一般的に定義されているのが合計特殊出生率です。それが 2010 年時点ですと 1.39 です。高位の仮定ですと、長期的には 1.60 に落ち着くと。低位ですと 1.12 まで下がると。中位ですと 1.35 で、大体 2010 年と同じぐらいの水準で落ち着くと仮定されております。このような仮定に基づくと、先ほどの推定結果になります。現時点では、およそ 2013 年の合計特殊出生率は 1.43 でしたので、中位と

高位の大体真ん中ぐらいを今のところ行っています。先般、創生本部で 1.8 を目指す話が出ておりました。社人研推計では少なくとも、前回の推計ではそれよりもかなり低いところに仮定を立てていまして、これを見る限り、短期的に 1.8 を回復するのは現段階では難しいと言わざるを得ません。

今後は地域別の将来人口推計の手法、まずは手法の概要をお話させていただきます。まず公式推計の背景を簡単に説明しますと、当初は全国の将来推計人口のみを公表し、昭和 60 年代後半、ちょうどバブル期から、各種地域計画、あるいは高齢化の進展がかなり話題になって、特に保健福祉計画の必要性から地域別の将来人口推計の需要が高まってきました。そこで、1987 年に都道府県別将来推計人口を初めて公式推計として公表するに至りました。推計自体はこれより前から実は行ってまして、当研究所の図書館には内部資料として存在しますが、公式推計として公表したのはこれが最初です。

その後、市町村推計はないのかと、これも 1990 年代以降の少子高齢化に加えて少子化がかなり問題になって、その関連施策、具体的には次世代育成支援計画、介護保険事業計画の基礎資料として市区町村が独自に見通しを立てる必要があり、その基準となる人口があれば非常にありがたいというお問い合わせを多くいただいて、2003 年に都道府県別の将来人口推計に続く形で市区町村別の将来推計人口を初めて公式推計として公表するに至りました。

最近、25 年ぐらいの推計をまとめると、都道府県推計の最初が 1985 年の国勢調査をもとにした昭和 62 年 1 月推計と、1987 年の 1 月推計でして、市区町村別推計は 2000 年の国勢調査をもとにした平成 15 年 12 月推計が最初で、それ以降は全国、都道府県、市区町村という推計を 2005 年、2010 年と、過去 3 回の国勢調査で行ってきており、最新が 24 年 1 月推計が全国で、25 年 3 月推計が地域別です。

この 25 年 3 月推計が過去の推計と少し異なります。従来は全国推計に続き都道府県別推計、市区町村別推計という順で実施していたんです。今回は市区町村別の推計を全国の後に行い、その結果を都道府県内で合計し都道府県別の将来人口推計結果を得る枠組みに変えました。ただし福島県は、東日本大震災に伴う原発事故の影響が非常に大きく、現段階でも避難地域が多いので、市区町村別の推計が非常に困難だと判断いたしまして、全県での推計のみ実施しております。こういう市区町村の合計を都道府県推計とする背景は、特に東日本大震災の後、市区町村別の人口移動傾向が大きく変化し、そうした状況では一定のまとまりを持った都道府県別よりは、市区町村別に細かく動きを見ていった方がよりよいという判断に基づいております。

この 25 年の 3 月推計の枠組みですけれども、基準人口は 2010 年の国勢調査人口です。年齢不詳人口が最近増え年齢別に按分して基準としております。推計期間は 2040 年まで 5 年ごと 30 年間。推計手法はコーホート要因法で、推計対象地域は福島県は全県、それ以外の 46 の都道府県は市区町村別でして、1,799 の市区町村が推計単位です。また推計の年齢単位は男女 5 歳階級別で、この推計結果の合計は、秋に公表の全国の将来推計人口、24 年

1月に公表したものの出生中位、死亡中位の仮定に基づく推計結果と合致するように一律に補正を加え最終的な推計結果にしています。

推計に用いた仮定値は、死亡に関する仮定値として生残率を使っており、あと移動に関する仮定値として純移動率を使っており、出生に関する仮定値としては子ども女性比と0～4歳性比という仮定値を使っており、

それぞれ簡単に説明しますと、まず生残率は、ある年齢x歳のうち、n年後にxプラスn歳として生き残っている人の割合で、例えば40歳の人のうち、5年後に45歳として生き残っている人の割合になります。この実績値は、厚生労働省から公表されております生命表があり、そこから算出します。全国だけではなくて、5年に1回都道府県別と市区町村別にも作成されており、地域別の死亡状況も分かりますので、これをもとに生残率の仮定を立てております。

続いて純移動率は、ある年齢における期間中の純移動数、つまり転入数から転出数を引いた値、転入超過数を当該年齢の一番初めの人口で割った値です。この移動に関しては、地域別に男女年齢別の移動数を入手することが難しいので、仮に移動がなかったと仮定した場合の人口、すなわち封鎖人口と実際の人口との比較によって純移動数および純移動率を推定します。

例えば2005年の0～4歳人口が1,000人で、2010年の5～9歳人口が1,040人であったとしますと、ここから純移動数と純移動率を推定できまして、仮に2005年から2010年に至るまでのこの年齢における生残率が0.99とした場合、仮に人口移動がなかったと仮定した場合の2010年の5～9歳人口、すなわち封鎖人口は1,000に0.99を掛けまして990です。仮に移動がなければ990人の人口が期待でき、残りの10人はその間に死亡します。しかし、実際の人口は1,040人で、この1,040人から仮に人口移動がなかったとした場合の990人を引きまして、50人がつまり転入超過数、純移動数だと推定できるわけです。転入と転出の内訳までは知ることができませんけれども、転入超過数として算出でき、これを純移動率にする場合は、期首の人口であります1,000人で割って0.55と純移動率を求めることができます。

次に出生については子ども女性比と0～4歳性比という仮定を使っており、子ども女性比は、通常は、0～4歳人口を分子とし15～49歳の女性人口を分母とした値で、15～49歳を出産可能年齢と考えます。これについては、先に5歳以上の将来人口推計結果が出てきますので、その中の15～49歳の女性人口に予め設定されている子ども女性比を掛け0～4歳人口を推定する手順です。

当然出生率を使う考え方もあるんですけども、地域別には非常に出生率が不安定な場合が多い。特に社人研推計の場合、全国の市町村を一括して推計しますので、人口規模が非常に数百人とか、非常に小さい自治体ですと特に5歳階級別の人口でしたら0になってしまうようなケースがありますので、何が出生率の真実の値なのか見極めが難しく、そういうのを回避する目的でもこの子ども女性比という仮定を使っており、

あとは、0～4歳の男女計の人口を男女別に振り分けるために0～4歳性比の仮定を使います。0～4歳性比は、0～4歳男性人口を分子とし、0～4歳の女性人口を分母として100を掛けた値です。子ども女性比により推計された0～4歳人口を男女別に振り分けるための仮定値として、大体これが105ぐらいの値になり、生まれてくる子どもの数は男の子の方が女の子よりも5%ほど多い。出生時点では大体それぐらいの値ですので、それを全ての地域に適用します。

推計のフローチャートをまとめますと、まず2010年の男女年齢別の基準人口から生残率と純移動率の仮定値を使い、2015年の5歳以上の男女年齢別の人口を推計することから始め、その中の15～49歳の女性人口と子ども女性比の仮定値と0～4歳性比の仮定値を使い、2015年の男女別の0～4歳人口を推計し、合わせて2015年の男女年齢別人口が出てきます。通常の推計ですともうこれで2015年の推計は終わりですが、社人研推計の場合ですと予め24年1月の全国推計があり、それと値が違っていると都合が悪いので、整合性を持たせるため補正を加えて、その後の人口が最終的な推計人口になりまして、これでようやく2015年の人口が推計されます。

推計目標年次は2040年です。まだ2015年の推計をしたばかりで推計目標年次に達していませんので、今度は今推計した2015年の人口を基準人口とし、同様の手順により2020年の今度は推計を行い、これを6回ぐらいループを回して最後に推計結果を出力して終わりです。

各仮定値設定の基本的な考え方は本来一番重要で時間を割いて説明したいですが、時間がありませんので簡単に説明します。生残率と子ども女性比は、直近の値の全国値との格差を算出し、全国推計による全国の将来仮定値などとの相対的格差を一定として仮定値を設定する、分かりづらい表現ですが、後で実例を示しますのでご覧ください。

純移動率は、直近期間2005年から2010年で算出された値を基準とし、全域的に、特に5年間で移動の縮小傾向が見られておりますので、それを単域的に反映させた仮定値を設定しています。

最後、0～4歳の性比は全自治体・全推計期間を通じて全国推計で、もう既に0～4歳の人口は推計されておりますので、そこから0～4歳の性比は簡単に求めることができます。必ずしも地域別にその性比が偏っていないことがデータから分かりましたので、全国推計で算出される0～4歳性比を全部の自治体に一律に使っています。

相対的格差を一定とする話を先ほどしましたが、具体的なイメージとしては、例えばまず2010年の子ども女性比が、仙台市青葉区、東京都渋谷区は出生率が低いので、全国よりも子ども女性比が下の方に来る。非常に出生率が高い沖縄県の多良間村は子ども女性比も大変高い数字になります。24年1月推計で立てられている子ども女性比と連動させる形で仮定値を設定させ、つまり比を一定にします。全国が下がれば地域別も下がっていき、上がれば地域別も上がっていく、つまり比を一定にし仮定値を設定していき

今回例外的に東日本大震災という大きな災害がありましたので、例外の仮定を設定しています。特に岩手、宮城、福島の3県を中心に人口移動傾向が大きく変化しましたので、特に2012年3月～8月までの人口移動傾向をよく観察し、その傾向を反映させた純移動率の仮定値を例外的に設定している。震災によって転出超過が多くなったところと、逆に、仙台市のように転入超過が多くなったところもありますので、それぞれ別々にその傾向を反映させた仮定値を設定しています。あとは震災によってたくさんの方が亡くなられましたので、それを勘案した生残率の仮定値も設定しています。

あとご覧のように子ども女性比と合計出生率との間には非常に強い相関があります。ですので必ずしも地域別に将来人口推計を行う場合は、出生率でなくても子ども女性比で十分に推計を行えることが分かります。青森県が若干将来、子ども女性比から算出される推定される合計特殊出生率が低い数字になっているというご指摘を受けまして、それは確かにそのようになっております。その原因を探ると、15～49歳の女性人口は全部入っていますので、出生率の低い年齢層の人口が多く入っている可能性がある。おそらく30歳代後半から40歳代後半までの比較的高年齢の出生率の低い年齢層の人口が青森県の場合多く含まれているのです。そうするとそれをもとに事後的に合計特殊出生率を推定すると、北海道が非常に出生率が低い同じような水準になってきてしまうのです。

ですので、将来の合計特殊出生率が子ども女性比から推定される合計特殊出生率を上回る可能性が高いということです。ただしこれは推計結果に直接的な影響を及ぼすものではありません。あくまでもこの合計特殊出生率は事後的に算出しているものですので、実際の今後観察されるであろう合計特殊出生率が参考値として算出している合計特殊出生率よりも高くなるであろうということを示したものでありまして、推計結果に影響を及ぼすものではないです。

ここが結果の概要です。まず都道府県別の推計結果で総人口の指数です。地域別で見ますと、全ての都道府県で2040年の総人口は2010年の総人口を下回ります。地域別にはかなり差があり、最も減り方が少ないのが沖縄県で、最も減少率が高いのが秋田県です。青森県は秋田県に次いで減少率としては高くなっており、30年間で32%ほど減少する推計です。全国では大体16%ほどの減少ですのでおよそ倍の減少率です。

0～14歳の人口割合では、少子化の影響プラス子どもを産む世代の人口の減少があり、それが両方とも各地域にとって効いて、各都道府県とも年少人口割合は一律に減少します。逆に、総人口に占める割合が増加するのが65歳以上、老年人口で、2010年では全国23%、2040年では36.1%。その中で青森県は2010年で25.8%が、2040年には4割を超え41.5%です。青森県に限らず全都道府県で高齢人口の割合は増え、47都道府県で2040年には30%を超える推計です。

人口の指数、0～14歳の人口を100とした場合の2040年の指数は、当然ながら全ての都道府県で0～14歳人口が減る。非常に減少率が高く全国でも63.7、36%ほどの減少です。中でも残念ながら、青森県は46.6、半分以下になる推計です。47都道府県の中で一番減少

率が高くなっています。

その代わりに全国的に見て増えるのが 65 歳以上人口です。どういう地域で増えるかというと、まずは沖縄県です。沖縄県は人口減少率が低い、最も低いということですが、非常に出生率が高い。それに加え、今後 65 歳以上になる人口の規模が大きく、今後、老年人口が劇的に増えます。あと非常に老年人口が増えるのは大都市です。1 都 3 県、あるいは愛知、あるいは滋賀、あるいは京都、大阪、兵庫が全国平均よりも 65 歳以上人口の増加率が高いと推計されています。それに対して非大都市圏では、65 歳以上人口はあまり増えない。むしろ途中からは減る推計でして、秋田県と島根県と高知県の 3 県では 30 年間で 65 歳人口が減る推計で、青森県では若干増えますけれども、増え方としては少ないという推計です。75 歳以上人口も基本的には同じような傾向で、大都市圏で今後非常に増える推計です。

青森県内の推計結果、青森県内の市町村別の推計結果も、当然ながら、市町村別にかなり動きに差があり、青森県では全部の市町村で 30 年間で人口が減少する推計ですが、中でも人口減少率が高いのが今別町で、2040 年の総人口の指数は 2010 年を 100 として 41.6 と、半分以下になっております。それに対して最も減少が緩やかなのがおいらせ町で、こちらは 30 年間で 10% 強ぐらいしか減少しない推計です。

0~14 歳の人口割合も津軽半島で非常に少子化が進み、0~14 歳の人口割合は低下する。特にデータを見たんですけれども、今別町など津軽半島の出生率はあまり高くなかったです。それも影響しているんですけれども、それ以上に子どもを産む世代の人口が非常に減少していることがこの少子化の非常に大きな要因です。逆に、相対的に 0~14 歳の人口割合が高いのが、2010 年では先ほどのおいらせ町ですけれども、2040 年では三沢市でして、それでも 11.4% ということで、現在に比べれば非常に減少します。

65 歳以上人口割合もやはり今別町は現段階、2010 年でも 44% ですけども、2040 年には 61.3% になると推計されており、逆に低い方ですと、六ヶ所村が 2010 年では 20.2%、2040 年では 32%、上がりますけれども、県内ではまだ一番低い値になっています。全国平均よりもこれは低い値です。

同様に指数で見ると、2010 年の 0~14 歳人口を 100 とした場合の指数は、やはり今別町で 18.8、80% 以上も減少する推計です。全域的に非常に減少率が高いんですけども、その中で減少率が比較的少ないのが六ヶ所村、おいらせ町あたりでして、それでもやはり 30%~40% ほどは減る推計です。

逆に、全国的に見て増えるのが 65 歳以上人口です。青森県内では 65 歳以上人口は今後あまり増えなくて、むしろ 30 年間で減少する市町村がかなり出ます。一番増加率が高いと推計されているのがこのおいらせ町で、沖縄県と似て今後 65 歳以上人口になる人口規模が比較的大きいことが影響しています。

なんでこうなるのかは、人口ピラミッドをご覧いただくと明らかになります。1950 年の青森県の人口ピラミッドは多産多死型、いわゆるきれいな人口ピラミッドになって、富士

山型とかピラミッド型とか言われますけれども、1950年時点ではこのような形でした。一番下に位置する0～4歳が団塊の世代、第一次ベビーブーム世代を含むコーホートです。

10年ごとに見ていきますと、80年で団塊ジュニアと言われる第二次ベビーブーム世代が出てくるわけで、1980年時点では5～9歳になっています。青森県の場合、比較的、団塊の世代が大都市に行く集団就職で移動されたと思いますので、全国に比べると団塊ジュニアの、団塊の世代を含め、全国に比べると規模は小さくなっています。それでも地域内で比較するとかなり大きくなっています。90年、2000年、2010年、最新の国勢調査の人口ピラミッドでは、かなり底辺の方がえぐれて少子化が進んでいます。

今、2010年から2015年の間、来年また国勢調査がありますけれども、今非常に高齢化が急速なペースで進んでいます。それはある意味当然で、この人口規模の大きいこの団塊の世代は、ちょうどこの5年間の間に65歳を迎えますので、人口構造の観点からすれば、これはある意味初めから分かっていたことです。

このままの出生率、死亡率、生残率もあまり大きくは変わりませんので、そのペースでいきますと、今後、再生産年齢の人口が減っていきますので、それと低出生率との両方の影響によって、底辺の方がますますえぐれてくる推計結果になります。2040年になりますと、団塊ジュニアでさえも65歳～69歳と高齢者の仲間入りし、やはり高齢者人口がまた一段と増えます。

最近話題の創成会議推計の概要について、私自身も全部隅々まで把握していませんので、概要にとどめておきます。まず創成会議推計は何かというと、日本創成会議・人口減少問題検討分科会が2014年5月8日に公表した市区町村別の将来推計人口でして、かなり議論を呼びまして、結果的に政府が地方創生を主要政策として掲げる直接的な引き金になったと感じております。

創成会議推計の枠組みは、基準人口、推計手法、推計期間は実は社人研の地域別の将来推計人口と全く同じです。推計に用いた仮定値の生残率と子ども女性比、あと0～4歳性比も全部同じでして、違っているのが純移動率の仮定値だけです。その他全部、社人研推計になっています。

純移動率の設定がどう違うかというと、全国の純移動数が、社人研推計の2010～2015年の純移動率から算出される純移動数から縮小せず2035～2040年までずっと概ね一定、同じ水準で推移する仮定を置いております。具体的にはその純移動率がプラスの場合とマイナスの場合で、それぞれ純移動数を足し上げて、2015～2020年以降の純移動数が社人研推計の2010～2015年の純移動率から算出される純移動数に合致するように純移動率を、調整係数を掛け調整しています。

社人研推計ですと純移動率を縮小する仮定を置いてありますので、純移動数はどんどん縮小していくのですが、それを縮小させないで一定のまま推移とするには、調整係数を掛けないといけない。そうすると当然ながら純移動数は膨らみます。プラスの場合とマイナスの場合で若干違いますが、いずれにしても純移動率をこれだけの倍数で

膨らませている。社人研推計に比べて膨らませているのです。特に 2035 年から 2040 年ですと、マイナスの場合だと 2 倍とか、つまり社人研推計の純移動率に 2.15 を掛けた値が創成会議推計の純移動率になっています。

そうするとどうなるかと言いますと、1 以上の調整値が掛けられますので、転入超過の地域では転入超過数がより多く推計され、転出超過の地域では転出超過数がより多く推計されます。その結果、転入超過の地域では人口減少が緩やかになると、または、人口が増加しているところは、よりその増加幅が大きくなる推計になりますし、転出超過の地域では、逆に人口減少のスピードが速まります。その中でも特に純移動率が高い、移動率が高い年齢は若年層ですので、その若年層の人口については特に社人研推計との乖離が大きい傾向にあります。

創成会議の資料から持ってきた 2040 年の総人口について社人研推計と創成会議推計を比較すると、青森県の場合、全域的に転出超過の地域がほとんどですので、全市町村で創成会議推計の方が指数が低くなっている、つまり、より多く減少している推計になっています。これは先ほどのような仮定を置くと、このような結果になるのはある意味当然の結果です。20～39 歳の女性人口を創成会議の推計では強調されますが、その 20～39 歳の女性に絞って推計結果を示すと、総人口よりもより減少率が高い推計になっている。つまりこれは青森県で 20～39 歳の女性人口が非常に転出超過の傾向が強くて、そこにより多くの調整率が掛けられていますので、これもこのような結果になるのはある意味当然です。地域によっては 20 ポイントほど指数が違ってくる場所も珍しくない。これが創成会議推計の概要です。

最後の項目は中山間地域研究センターの推計で簡単に説明します。創成会議推計とはまた別に、島根県中山間地域研究センターが 2008 年と 2013 年の住民基本台帳による人口を基準とし、島根県内の各地区における将来人口推計を実施しております。推計方法はコーホート変化率法によっております。コーホート要因法と似て若干違うものです。中山間地域研究センターの推計では、現状推移シナリオに加えまして、毎年 30 歳代の前半夫婦が 1 組流入してくるといったシナリオを持たせた、UI ターン増加シナリオによる推計結果も算出しております。これについても隅から隅まで、公表資料が残念ながらないものですから、断片的な資料をもとに私が解釈しているところもありますけれども、島根県中山間地域研究センターの藤山先生が中心になって推計をなされ、その藤山先生の資料ですと全く推計結果が創成会議の推計とは違うということです。

特に島根県の海士町の推計結果が、創成会議推計ですと総人口が 1,294 人、20～39 歳女性が 53 人ですけれども、藤山先生のグループで行われた中山間地域研究センターの推計ですと、2038 年の推計結果で総人口は 2,110 人、20～39 歳の女性が 145 人と、2008 年を基点として全く減らない。それに対して創成会議推計では 64%も 20～39 歳女性が減っている。これほど違いが出てくると強調されています。

これの結果の差はどうして出てくるかという、まずコーホート変化率法について簡単

に説明しますと、これはコーホートの人口の動きに注目した最も簡単な、簡便な将来人口推計手法です。これもコーホート要因法と同様に男女年齢別に推計できますので、将来の総人口だけではなく人口構造も把握できる。つまり老年人口割合ですとか年少人口割合とか、そういった男女 5 歳階級別に人口が出てきますので、人口構造も把握できます。それに加えコーホート変化率法の長所は、人口静態統計だけから推計ができることです。例えば社人研推計ですと、どうしても死亡数のデータなどが必要になってくるわけですが、そういったデータは一切要らない。つまり、例えば国勢調査、例えば 2005 年と 2010 年の男女年齢別の国勢調査の人口があれば、もうそれで推計ができます。

このコーホート変化率法で通常用いられる仮定は、直近と 5 年前のデータから得られたコーホートごとの変化率が将来も一定であると。コーホート変化率は、先ほど申し上げた生残率と純移動率を足したもので、それが将来も一定であるという仮定を置きます。あと先ほど申し上げた子ども女性比も一定であるという仮定を置きます。どういうことかという、出生と死亡と移動、もっとも移動と死亡に関しては足し上げていますけれども、それに関する仮定が全部同じである、将来も一定であるに相当しますので、つまり直近の出生、死亡、移動の状況が将来も変化しないという仮定に相当します。将来もずっと変わらないという仮定を置いていますので、2つの時点の年齢別の人口さえあれば、永遠に将来人口推計ができます。

この変化率法は良いところもたくさんあるんですけども、若干問題点もあります。コーホート変化率と子ども女性比を一定とするという仮定を置いていますので、推計結果に幅を持たせることができないということです。藤山先生のグループですと、それにプラスシナリオを加えていたりしますけれども、それは非常に面白い推計ですけども、一般的にはこの変化率、子ども女性比を一定とするという仮定を置きますので、同一のデータを利用する限り、誰が推計をやっても同じ結果になります。

コーホート要因法ですと、その仮定はその推計を行う人がどう考えるかによって設定できますので、仮に 100 人推計を行う人がいれば 100 通りの推計が出てくる可能性があります。変化率法の場合、誰がやっても推計結果は同じです。それが意味長所でもあり短所でもあります。あとは利用するデータの時点の間に突発的な事情が発生した場合、それが将来にわたって反映され続けてしまう結果、非現実的な推計値が算出されるおそれがある。例えば 2005 年から 2010 年、藤山先生の中山間地域研究センターの推計ですと、2008 年から 2013 年ですけれども、その間に何かそれまでと違う、例えば大学ができる、老人ホームが建設される、そういういつも起こることではない事象が発生したとすると、例えば大学ができた時点を挟む時点で推計を行いますと、永遠に大学ができる推計結果になってしまうのです。

この解釈なんですけれども、私自身の私見も入っております。現状推移シナリオについて見ますと、基本的には 2008 年～2013 年の出生・移動・死亡の傾向が不変とした場合の推計で、海士町でなぜこんなに推計結果が違うのかということ、創成会議推計と、うちの推

計でも、2005～2010 年がベースになっていますが、中山間地域研究センターの推計では2008～2013 年の間の人口移動傾向が一定という仮定を置いているのに等しい推計結果です。この間に海士町で大きな変化が生じたと考えられるわけです。実際に色々新聞、テレビ等でも非常に高校生が流入してきた話を聞いておりますので、確かにそうなんだろうと思われま。逆に言うと、海士町では確かに推計結果がこれだけ違うけれども、これは推計結果を公表されていないのではっきりとは分かりませんが、その他多くの自治体ではそこまで推計結果に大きな差はないと考えております。

最後のシナリオ推計は、一つの有力なと言うか面白いシナリオです。興味深く、しかも目標人口の設定には有力な参考値であると思っておりますけれども、現時点では全地域でのシナリオ実現は困難だと私自身は考えます。どこからUターンIターンを持ってくるのかが重要で、例えば隣町からUターンしてきたとしても、そうするとその地域は確かに増えますけれども、その隣の地域は逆に減りますので、その地域の外から全部人を持ってこないといけないのです。それはかなり現時点では中々難しいと考えております。

最後にまとめです。将来人口推計結果をどう捉えるかということです。社人研推計と創成会議推計と中山間地域研究センターの推計と三つの推計を話してきましたけれども、同じ部分と違う部分があります。同じ部分は、基本的な考え方が直近の人口の動きの投影であることで、近年の人口の動きが変わらなかったとした場合の推計であることが同じところ。ただし、投影のさせ方が若干異なります。

創成会議推計や中山間地域研究センターの推計では、社人研推計と比べて直近の人口移動状況が将来推計値に強く反映されていまして、特に非大都市圏、青森県も含まれますけれども、では転出超過の傾向がより強く推計結果に反映されている結果、減少率が社人研推計よりも高くなっています。中山間地域研究センター推計では、2008～2013 年の動きが投影されていますので、ベースの期間が社人研推計と創成会議推計ですと2005～2010 年ですので、その間の動きに変化があると、推計結果は大きく乖離してきまして、好い例が先ほどの海士町です。

最後の結びにかえて、地域別の将来人口推計では、推計方法、投影方法の違いにより、特に長期になるほど推計結果には大きな差が生じやすいことは、よくお分かりいただけたかと思っております。ここが一番、あえて一番強調したいところですが、推計結果について論じる前に、確かに結果は気になりますけれども、その前にどのような仮定で推計計算が行われているかを精査することが重要です。

これは私見も含まれますけれども、過度の楽観は禁物で、今後人口が簡単に増えることは、これは東京も含めてあり得ないですけれども、過度の悲観もどうなのかなと。当面の人口減少は確かに避けられないですけれども、それをある程度前提としながら、何か価値観の変化、転換を図る政策によって、人口移動の傾向の変化があり得る。その中で全国的な、今、創生本部でもやっておりますけれども、出生対策、子育て対策を同時に充実させていくことによって、少しずつ流れが変わっていく方向性があり得ると個人的には考えていま

す。

平井：小池先生、どうもありがとうございました。それでは、今日は津軽地域づくり研究会、自治体職員の勉強会と、それから学部のセミナーということで学生の皆さんもいらっしやっていますが、自治体の職員の方にはぜひ貴重な機会ですので、小池先生のお話で示されたものと、普段ご自分の自治体で考えていらっしやる現状認識とのずれ、あるいはその他疑問等ありましたら、ぜひこの機会に出していただきたいのですけれども如何でしょうか。

山内：五所川原市の企画課の山内と申します。きょうは貴重なお話をありがとうございました。私は企画課ということで主に総合計画に携わっております。今、実際に人口減少ということで計画自体の見直し作業を進めています。その中でやはり人口の推移が当市の場合も自然減、それから社会減、双方がマイナスで、今後の施策にどう反映していくかは大きな課題になっております。ただ、分析していくに当たりまして、やはり公に出されているデータを基準に分析というか将来予測を立てていくしか方法がない現状でございまして、実際に市の将来推計を市単独で分析することが実務上手が回らない。そういった中で今の創成会議のデータと社人研のデータの違いが指摘されたわけでございますけれども、私も地方自治体の中でこういったデータを基礎資料として施策立案に役立てていくのが今後ベストなのか。データが様々ある中で、どれを取捨選択していくべきなのかをご教示お願いしたいと思います。

小池：どうもご質問ありがとうございます。どの資料を参考にすればいいかは非常に難しいところで、確かに社人研の推計と創成会議の推計があり、これはどちらも必ずしも市町村別の実状が正確に反映された推計とは必ずしも言えません。つまり、これまでの人口の動きが将来に向かって投影されていますので、個別に市町村で立てられている施策や今後予定されている計画は、両方の推計に反映されていないと考えていただくのが適切です。ですので、社人研推計も創成会議推計もどちらもある程度ベースとして、このままいけばこのようになるという考え方で、参考というか、ベースラインとしてこの推計をお使いいただいて、そこに立てられている仮定値がありますので、どういう仮定のもとで推計が行われているかをチェックいただいたうえで、別の市町村では必ずしもこうならないではないかところがおそらくあろうと思いますので、そういったところは仮定を修正して、独自で推計をやっていただく方向性が望ましいと考えております。

実際、創生本部でも先日都道府県のご担当者向けに説明会を行いまして、その中でエクセルのワークシートを配布し、そのワークシートが、今日お話ししました社人研推計と、あと創成会議推計が再計算されているものですね。要するにどのように推計されているかがワークシート上で分かる推計になっております。ですので、それではまずはどう推計が行われているかをチェックいただいたうえで、それとは別に独自推計のシートも用意してあり、市町村が創成会議推計も社人研推計もちょっと違くと、あるいは、もう少し別の目標を持つと、そういったことでこれらの推計とは別の推計を行いたい場合は独自推計のシートが

ありますので、それを使って独自に社人研推計と創成会議推計の仮定を参考に別の仮定を立てていただくツールということで用意してあります。それを使っていただければ、これまでもしかすると煩雑だと思われていた推計作業も、そんなに難しくなく行っていただくと考えております。

平井：今、先生から創生本部でもう既に配られたと。

小池：そうです。都道府県の方には10月20日に説明会を行い配布させていただいております。都道府県から市町村に配布していただく手順になっているはずです。

平井：各市町村の方で、この独自推計も可能なワークシートが県に配られていることを知っている方はいますか。ないですか。県庁ではどうなのでしょう。

一山：20日にもらった後、各市町村にメールでいっていると思います。

平井：では、一応各市町村には配られているので確認してほしいと。

一山：各担当部署に多分。

平井：先ほどの独自推計も可能なというのは、生残率などの数字をいじるタイプなのか、それとも中山間地域研究センターのようにシナリオ的にこういうふうに入力した場合のように、実感として分かるような形になっているのでしょうか。

小池：パターンということでして、子ども女性比と純移動率に関して、ワークシート上では現段階ではそこは全部空欄になっているんですね。社人研の推計シートと創成会議推計シートでは、そこは全部仮定が入ってしまっていて、だからそれを参考にさせていただいて、今空欄になっているところを埋めていただくスタイルになっています。

あと生残率については、これも値が入っていますけれども、基本的には社人研推計と創成会議推計には同じ値が使われていますけれども、その値が独自推計のところにも入っています。生残率はあまり変化の余地がないので、生残率は緩やかにのびていく仮定が立てられていますけれども、あまり変えることは創生本部としては想定していません。ただ、ワークシート上はそこも変えられるようにはなっておりますので、もし生残率の値が少し低すぎるといふことがあるとすれば、そこも変えて推計することはできる構造にはなっています。

新岡：人口推計をご説明いただきありがとうございます。推計の結果、新聞紙上等でこれまでもずっと受け止めてまいりましたけれども、特段、深浦町、今別町に次ぐ減少町村になっていますので。いずれの推計の方法にしてもどうせ減るものにはなっていますし、ただ、今説明いただいたとおり、創成会議推計ではその幅が大きく見られるということは別にショックというほどでもなく、むしろそういった減少幅を大きく見て発破をかけていただいているなどは認識しております。

そしてまた海士町のように、町村の施策によっては減少幅を緩めることができるということも認識しておりますし、私もその計画をただ今作成中で、その中で社人研の推計を活用させていただきながら、棒グラフに並べた時に2025年、2040年と減っていく段階、下っていく段階をいかに緩やかにするかという施策を打っていくかということ、それに尽き

るかと思うんです。

なので、見通しはかなり厳しい。過去の総合計画はこれから人口を増やすためにはどうするかとか、そういう話になりがちなんですけれども、増やす話はもう現実的ではないと。その計画を作るのでも、どれだけ緩やかに減少させるかということに切り替えまして、そしてそういうことで進めております。ちょうど今、国でもそういう方向に舵を切っていくながら、町としても来年の予算要求、ただ今最中でございますけれども、そういった人口減少に対応した予算要求、施策を数々今要求しているところです。

前回のフィンランドの話もありましたけれども、人口減少を少しでも緩めるために、どちらかと言うと移民政策的なことを国では、今まではちょっと念頭に強くあったのかなという印象があります。移民は、日本では、島国では、国外から入ってくることは本来は考えにくいと。それを国策としてやるは我々や地方の人間としてまだちょっとピンと来ないところもある。地方でもただ単に人の奪い合いをしている状況であれば、根本的な解決にはなっていないと、やはり生産するとか、産むこと、子育て、いわゆるそういう施策の方に重きを持っていきたいと我々の町の段階でも考えています。

その中でも少し移住政策も取り入れながら、かと言って、やはり子育て、女性が活躍する場をどんどん作っていききたいのが今考えている施策になっています。地方創生のお話もあるようですので、何かしら情報提供等がありましたらよろしくお願いします。

小池：ご質問ありがとうございます。創生本部としてはまだ決まっていないことがかなり多く、申し上げられることは多くはないんですけれども、今非常に良いことを仰っていただきました。

確かに人口移動が人口減少の最も大きな要因であると。特に非大都市圏の人口減少の最も大きな要因であると言われていたんですけれども、今は必ずしもそうなくなってきたおきまして、人口減少自体はかつての水準よりだいぶ縮小しているわけです。しかも今後、今仰っていただいたように、どこか別の地域から人口を仮に持ってくると、その地域では逆に人口が減るのでして、ある意味奪い合いになりまして、総じて自然現象で死亡数が出生数を上回る中、全国的に今後、人口は減少していきますので、単なる人口移動で奪い合いではどこもかしこも人口が減少していくということに変わりません。もちろん若年層の人口の引きとめですとか、UIターンの促進は非常に重要ですけども、残念ながらそれだけでは人口減少を止めることはできません。

ですので、人口減少を緩やかにしていくためには、出生対策とか子育て対策と、まさに今仰っていただいたこと、場合によっては海外から人を受け入れる、移民を受け入れることが必要になるわけです。創生本部では現段階では東京一極集中を是正することで、地方に新しい人口の流れを作ることを大きな目標の一つとして、これから具体的な施策を考えていくところです。若年層の人口移動は、その次の世代の人口にまで影響してきますので、非常に短期的には効果のあるところだと思いますので、基本的な方向性としては間違っていないと思います。より長期的には、先ほど仰っていただいた出生対策、子育て対策、あ

るいは、創生本部では現段階ではあまり議論になっていないですけれども、移民政策も将来には何らかの形で議論していくことになる可能性は否定できないと思います。

ですので、仮に移民政策を抜きにすれば、出生対策が非常に各地域とも重要でして、それは大都市圏、非大都市圏問わず、非大都市圏では相対的に出生率が高いですけれども、ただ、出生率が2.07ないと長期的に人口規模が維持されないということになっておりまして、青森県では1.35ぐらい、今の水準ではとても、今後再生産で人口規模が維持されるので、そこをいかにして上昇させていくかが長期的には非常に大きなポイントになると思います。

平井：ありがとうございます。子育て支援に関しては他の自治体の皆さんもご関心があるところで、同じ社人研の方から子育て支援とか就労支援とかご専門にされている西村室長に来ていただき、そこで具体的なお話があるかも知れません。

ちょっと僕の方から一つだけ、日本創成会議が出している子育て支援のパッケージは、基本的に保育所を増やすとか大都市向けのパッケージになっています。地方に関して効いていくものは人口学の中で議論されているのか、あるいは、創生本部の中でこういう話が出ているとか、そのあたりお話いただける範囲であるようでしたら。

小池：ありがとうございます。確かにこれまでの創成会議で提案なさっている少子化対策、あるいは、これまでの国の少子化対策はどちらかと言うと大都市型の考え方になっているという指摘は、確かに一理あると私自身も考えております。実際少子化対策を進めていくには、各地域に応じた、地域の状況に応じた少子化対策をしていかなければ、本当に少子化の解決にはならないと私自身は考えており、多分創生本部もおそらく認識しておりまして、今後少子化対策を地域ごとに考えていこうという動きになっております。

その一つとして、今、創生本部の方で予定しているのは、今、社人研で出生動向基本調査をやっております。あれは全国、もちろん各地域にまいてサンプルをとって集計はしていますけれども、基本的には地域別にサンプルを分析して、それに耐えるほどのサンプル数ではありません。ですので、それにプラスするような形で創生本部で新たに出生動向基本調査を今後地域別に行っていくことを現段階で予定しております。その推計結果を、それが出た時点で皆様にも速やかに情報提供して、具体的にどういうところで少子化が起こっているのかも含めて調査結果の開示を通して情報提供させていただきたいと考えております。

本来であれば今頃行っているはずだったんですけれども、色々と非常に課題が目白押しになっておりまして、年内ぐらいを目処に実施して、年度内ぐらいには集計結果が出る。現段階ではですね。これも今後のスケジュールによって変わってくる可能性がありますけれども、現段階ではそのようなスケジュールです。

鶴野：どうもありがとうございます。ちょっとお聞きしたいんですけれども、今の話は非常にマクロ的なアプローチです。ここに来られる方は皆、市とか町とかですと、もっとミクロの話になります。そうしますと、子育てだとか出生率を上げるための施策だとか、色々

なことが手を打たれていくわけですが、実際に将来そういうものがどういう効果があったかを、もう少しミクロで把握できる手法は何か考えられますか。色々な施策を全部そういうふうにしてこれだけのものになったのは捕らえられるとは思いますが、実際に行政の担当者は色々なところに施策が分かれますので、この地区ではこういうのが非常に効果があったとか、色々なことが将来求められる。何かそういうことに対するお知恵というか、何かありましたら。

小池：ご質問ありがとうございます。これも非常に難しいところで、私どもはどうしても地域推計がメインでやっておりますので、どうしてもマクロ的な観点にならざるを得ないところがあるんです。ただ、少子化対策ですと、特に日本の場合は結婚している人から子どもが生まれますので、そもそも結婚がないと、そこから子どもが生まれないことが一つあります。なおかつ結婚している夫婦からどれだけ子どもが生まれるかという、この二つに分かれると思います。少なくとも結婚、どれだけ結婚しているかに関しては、国勢調査等でデータを得ることができます。しかもそれもかなり小地域の単位で、配偶関係別の人口データは得ることができます。例えばそういった施策が、例えば結婚に関する施策にも色々考えられると思いますけれども、今例えばそういう施策を立てていただいて、向こう5年とか10年後にその結婚に関する施策がどの程度反映されているかを見るのに、そういった国勢調査を利用して、どの程度、ある程度これも目標、KPIを設定いただいて、国勢調査のようなマクロの調査でそれをチェックいただくようなことはあり得ると考えております。

それだけではなくて、一組の夫婦から生まれてくる子ども数も何らかの形で独自で調査をやっていただくこともあるかも知れませんが、あるいは社人研の出生動向基本調査を利用いただくこともあるかも知れませんが、どの政策がどれだけ効いているかを正確に見極めるのは非常に難しいかも知れませんが、事前に目標をある程度立てていただいて、それを各調査でチェックいただくことはできると考えております。

平井：創生本部あるいは国会では、例えば市町村合併が人口減少にどのようなインパクトを与えたかを計れないかというリクエストが上がっていましたが、その辺りもう少し補足していただきますと。

小池：ありがとうございます。市町村合併とその人口の動きの関連については、まだ十分な分析がこちらでは行われていないが正直なところです。現時点では、今日お話をさせていただきましたように、今時点の市区町村別の境界を単位として推計を行っており、今後もおそらく研究所の推計としてはそのような形が続いていくと思いますけれども、実際に今合併した自治体に関しては、かなり都市的なところと農村的なところが混ざって、色々な性格の地域が混ざって一つの自治体になっているケースが非常に多い。そういった単位を一つとして、一つの地域として推計をすると、マクロデータで推計しますのであまり見えてはこないんですけれども、個人的には危ういものを感じているのも正直なところです。公式推計としては非常に難しいですが、より小地域の単位でできるだけ確度の高い

推計をやりたいと個人的には思っておりまして、それはまさに私自身の関心とも近いところですので、今後の課題とさせていただきたいと思います。

豊川：七戸町から来ました豊川と申します。先生、今日はどうもありがとうございました。今の七戸町では県の補助事業を使いまして弘前大学の平井先生を中心に集落点検の事業を展開しているところです。今年度、一番うちの町で問題になったのが、創成会議の出した推計人口を見た時に、2040年には若い女性が七戸町は77%減少すると。町が成り立たないよと。七戸町だけに77なのかなとは思ったんですけども、それくらいすごい強いインパクトがありました。町長からどうなっているのか分析してほしいと、私、慣れないながらもやったんですが、最後の調整値を多分掛けていたと思われて、なかなかうまく具合にいかなくて、事務局に電話したところ、実は複雑すぎて公表していないんですよという回答だったんですが、今日の資料を拝見いたしますと、こちらに出ておりましたので、また持ち帰って分析して上に報告したいと思います。

それから、最近の施策についてはまだ反映されている推計値ではないということでしたので、それもあわせて報告させていただきます。ただ、こういう課題が大々的に報道されると、やはりマイナス面が大きく感じられるところですけども、より自治体のトップをはじめ議員にも危機感を持ってもらう関係では、すごくいいことかなと感じております。あまり悲観的にならないように今後とも皆で力を合わせて頑張っていきたいと思います。今日は本当にどうもありがとうございました。

平井：ありがとうございます。先生の方から先に。

小池：どうもありがとうございました。特に私の方から回答申し上げられることはあまりないんですけども、創成会議推計については、先ほど調整率をご覧いただきましたけれども、参考文献で一般社団法人北海道総合研究調査会が『地域人口減少白書』という冊子を出しておりますので、こちらに少し詳しく書いておりますのでご覧いただければある程度どういう方法で推計がなされているかがお分かりいただけると思います。

危機感を煽るということを先ほど仰っていただきましたけれども、まさに創成会議の推計はそれが目的の一つにあったと私自身は思っておりまして、社人研推計では移動が縮小するという、一定の根拠があるんですけども、そうではなくて移動が一定程度続いた場合こうなりますよと、危機感を喚起することが、一つ創成会議の推計の目的にあったと個人的には感じております。

平井：ありがとうございます。今のお話で補足していただきたいんですけども、弘前大学で研究会を開いており、7月、藤山先生にも来ていただいてお話しいただきました。その際に藤山先生は、今、田園回帰という傾向が強く出ていると。それは3.11以降特に強まったけれども、その前の2005年から2010年にかけてももう出ていた、出ているはずだと。創成会議はそうした田園回帰のトレンドを無視して、2005年より前の都市一極集中型のトレンドで計算していると。それは社会のこれからの趨勢を読み誤っていると解説をされていたんですけども、そういう理解で宜しいのかを補足していただきたいんですが。

小池：ご質問ありがとうございます。藤山先生のグループ、中山間地域研究センターの推計は、創成会議推計もそうなんですけれども、必ずしも全容を把握しているわけではありませんので、必ずしも正確な回答というわけにはいかないかも知れません。社人研推計と創成会議推計では、2005年から2010年の人口移動を中心とする動きが将来も基本的にはあまり変わらない仮定のもとで推計を行っておりまして、そこには田園回帰の動きが反映されていないというご指摘は、色々な資料等で拝見することがあるんですけれども、ちょっとここは何分2015年の国勢調査の結果が出ないことには正確なことは分かりません。この間、2013年10月の推計人口があり、これは国勢調査の人口をベースに住民基本台帳に基づく出生と死亡と移動をプラスマイナスしたものです。それで社人研の推計と2013年の10月時点の推計を直線補完して地域ブロック別の値を見ますと、たまたまと申しますか、かなり推計の精度としては良くなっています。もちろん県別とか市町村別に見るとかなりばらばらな動きが見られると思いますけれども、総じて地域ブロック別にはかなり推計精度が今回に関しては高くなっています。

具体的に言うと、北海道、東北、関東、中部、北陸、近畿、四国、中国では、ほとんど推計に近い水準で今のところは推移していると。九州と沖縄だけは少し推計よりも実績の方が上に行っている、これは人口移動の影響もあるのかも知れませんが、出生率が随分、九州と沖縄に関しましては上がりましたので、その影響が含まれていると思います。

ですので、総じた動きとしては、2005年から2010年の動きがあまり変わっていないと捉えておりまして、おそらく田園回帰の動きは藤山先生等がご指摘されているとおり、あることは間違いないと思いますけれども、それはおそらくあるスポット的に発生していると現段階では思っております。ですので、全国的に今の段階で普及して全国的な動きになっているかという、それはちょっとどうなのかなと現時点では思っております。ですので、仮に動きが今日見られているとしますと、その地域ブロック別にも社人研推計と比べると乖離してくるはずなんですけれども、実際には今申し上げたように、そうは今のところなっていないので、現段階では、どちらかと言うと局所的な動きと捉えられます。

李：本日は貴重な話をどうもありがとうございました。とても詳細に資料を作っていたので本当にいい勉強になりました。いくつか質問があるんですけれども、まず一つだけ確認したいのは、前回、慶応義塾大学の樋口先生がこちらにお見えになった時、移動に対する対策が出生率の対策にもつながるといってお話が多分創成会議の基本的な立場と思うんです。都市から地方への移動を誘発することによって、地方には出生可能、出生可能人口を増やすと。都市部では子育て環境を整えると。そういう意味合いで今まで移動の流れを逆にするのが、今創成会議でとても力を入れている政策だと思っていたんですが、それに対するご認識はどうか。

もう1点。現在の推計で今一番岐路にある、あるいは実際の値と少し乖離するだろう、あるいは政策の余地が、私自身が思うには一番多いと思うのは移動に関するものだと思うんです。少なくとも現在の10代のコーホートは、この地域でこのままキープできるかと。

それが今後の推計と乖離をさせる一番の大きな要因になると思うんです。推計でも純移動率に関して各都道府県のデータが入手困難であるために、封鎖人口をベースとして計算をしたというお話なんですけど、私が心配しているのは、青森県ではある意味、過小に評価されていることもあり得ると思うんですが、その点は如何ですか。

もう1つは、この移動、特に人口の移動の中で一番ウェートを占めているのが18歳人口の移動で、この18歳から25歳までの人口の移動では、景気変動もかなり影響を与えているんです。国勢調査をベースとしているものですから、5年ごとにしかそれが把握できていない。1つのコーホートで見ると、それは大きな影響がないかも知れないんですが、1時点では景気変動による人口の移動はかなり大きな影響が出ると思うんですが、人口移動をご専門にしている先生のお立場でどうに思っているのかを聞きたいと思いました。小池：ご質問いただきありがとうございます。中々難しいご質問で、必ずしも完全にお答えできないと思いますけれども。まず1つ目の人口移動を逆流させることです。今まで地方から都市への人口移動がメインだったんですけども、それを新しく逆流させると。都市から地方への人口移動の流れを作るということで、人口移動だけではなくて、それは出生対策にも効いてくることは、個人的な考えもありますけれども、まさにその通りだと思います。

1つは、若年層人口が移動することによって、その次の世代、今までは都市部で生まれていた子ども世代が、今度は地方で生まれるので、仮に出生率が上がらなかったとしても、子ども数は増えますので、若い人の人口移動は非常に地域人口にとって大きな影響力を持っていることには変わりませんので、移動が出生対策にも効果があるはまさにご指摘のとおりだと思います。

私の個人的な研究で、どういう要因が効いているのか正確には分からないですけども、大都市圏にいる人たちを抽出して、大都市圏で生まれた人と非大都市圏で生まれた人の子ども数を比べますと、非大都市圏で生まれて大都市圏に来た人の子どもの数の方が、大都市圏で生まれて大都市圏にいる人の子どもの数よりも少ないという結果が得られております。それを捉えて増田先生のグループは、東京ブラックホールだご指摘をなされたと思います。それは色々な要因が考えられます。もともと東京に来て社会に出て働きたい女性が出てきている可能性もあります。それだけではなくて、育児支援などのサポート体制が十分に都市部では得られなくて出生率が下がっている可能性もあります。地方に人口を引き止めることによって、それが出生率も改善させる可能性も持っていると感じています。

2番目のご質問ですけども、この推計結果はあくまでも現時点での人口の動きが将来も継続した場合の推計と捉えていただければとお話をしました。まさにご指摘のとおりです。政策の変化、今後、自治体あるいは国がどういった政策を立てるかによって変化の余地があることはご指摘のとおりです。10歳代のコーホートの変化、人口移動が最も影響力が大きいところですけども、基本的には封鎖人口は人口移動がなかった場合に期待される人口ですので、それと実際の人口との差が転入超過数です。県内の市町村、あるいは

青森県全体も含め、若年層ではそこがマイナスになっています。そのマイナスの分を基準として、その比率が若干縮小はしますが、将来にわたって継続をするという仮定を置いています。基本的には現在見られている人口の動きを将来に投影したものと捉えていただいで差し支えないと考えております。

3つ目のご質問、年齢別に見ますと、一番人口移動が激しいのが18歳と22歳、あと20歳。その人口の動きは景気の影響を大きく受けるというのもまさにご指摘のとおりです。であるとすると、もし景気の影響を含んだ推計をすると、今日、私が申し上げた単純な人口学的な観点に基づく推計だけではなくて、景気の影響も変数に盛り込んだ推計を行う必要があるわけです。ですけれども、現時点では中々景気の影響を盛り込んだ推計は技術的に難しい。そもそも景気の影響を将来にわたって予測することが非常に現時点では難しいことから、日本だけではなく他の先進国の推計でも現時点では人口学的な推計に基づく地域推計が行われていまして、そういう経済的な影響を含んだ推計は今後の課題と考えております。

李：ありがとうございました。職員の皆さんに1つだけ宣伝というかお願いです。今、地域未来創生センターでは、先ほども質問がありましたミクロ的な推計を試みたくて、UJIターンの状況と経済的な状況を踏まえた移動の調査の準備をしております。もともと12月にサンプリングをやって12月中に調査をやる予定で今まで準備を進めてきたんですが、残念ながら、今日の首相の記者会見で全てが決まるだろうと思うんですが、今調査時期を2カ月ほどずらして、来年の2月の調査を目指して準備を進めております。今回、予算の関係上、他の自治体には大変恐縮ですが、弘前圏域定住自立圏構想の8自治体だけを対象として調査を実施しようと準備を進めております。個別にまたお願いの文章等させていただきますけれども、ぜひご協力いただければと思いますので宜しくお願いいたします。

平井：それでは小池先生のご講演と、その後のディスカッション、人口動態を捉える目を鍛えるを、これで閉めさせていただきます。小池先生に改めて盛大な拍手をお願いいたします。



No.3 人口減少社会で求められる社会保障はいかなるものか



2014/12/17

西村幸満・泉田信行・白瀬由美香・黒田有志弥
(国立社会保障・人口問題研究所)

平井：今回は、第一線で政策研究されていらっしゃる 4 人の先生方をお招きしておりますので、この講演の後もぜひ活発に意見交換していただければと思います。それでは、まず、地域未来創生センターを代表しまして、副センター長の杉山からご挨拶させていただきます。よろしくお願いします。

杉山：皆さま、あらためまして、おはようございます。

一同：おはようございます。

杉山：本日は、本当に地元の間でも驚くほどの悪天候の中、こんなにたくさんお運びいただきましてどうもありがとうございます。私は、弘前大学地域未来創生センター副センター長の杉山祐子と申します。センター長の李永俊に代わりましてご挨拶させていただきます。

私事ですが、私の家族でいつも雪かき担当をしておりました若い者が今年から東京に行ってしまう、今朝「ああ、この雪かきをするのは、なんて大変なんだろう」と思いまして、若い人がなくなってしまう、人口が減っていくってこんなに大変なことなんだとをこの雪の中、特に日々感じております。

私ども地域未来創生センターでは、この津軽地域づくり研究会の皆さまとも一緒に、地域の具体的な課題を見つけ出し、それを来たるべき人口減少の社会の中で、どんなふうに対応していったらいいのかわからない、いつ頃どういうふうになるという予想は既にありますので、そこに向けて少しずつ仕組みを変えたりして対応できるように、そして、来たるべき人口が減っていったところでも生活の質が保たれるような、そういう仕組みを一緒に考え、作っていきたいと思っております。今後ともどうぞよろしくお願い致します。

今日は「人口減少社会で求められる社会保障とはいかなるものか」というタイトルで特別に国立社会保障・人口問題研究所から 4 人の先生方にお出でいただいております。私の方からご紹介させていただきますと存じます。

まず、ご講演いただきます西村幸満先生。それから、一緒に活発に活動をしておられます泉田信行先生です。さらに白瀬由美香先生です。それから、黒田有志弥先生です。

杉山：4名の先生方においでいただきまして、後ほど皆さまとの活発なやり取りができたらと思っております。どうぞよろしくお願い致します。以上をもちまして私の挨拶と代えさせていただきます。よろしくお願い致します。

平井：杉山先生、ありがとうございます。それでは早速、西村幸満先生による「自治体の『窓口』業務の実態、調査の趣旨と暫定的な報告」をご講演いただきます。どうぞ先生、よろしくお願い致します。

西村：あらためて、おはようございます。国立社会保障・人口問題研究所の西村と申します。今、4名おりますけれども色々な調査をしております。今年4月から始まった調査なんですけれども、その途中経過をお話しさせていただきます。

どういう趣旨でお話をするかということで、まず、自己紹介からお話をさせていただきます。私は今回、社会保障の部門の中で、就労であるとかパートであるとか、あるいは職業訓練の担当をしております。白瀬は医療・介護を専門分野としております。また、黒田が社会保障法という法律の担当をしております。それぞれ、そういった立場から今これからお話しするプロジェクトにそれぞれアプローチをするという形で、今ちょうど全国の自治体の方にお話を伺ったり、あるいは社協であるとか、NPOであるとか、そういった所からお話を伺っているところです。今ちょうど9カ月たちまして、この段階で整理したお話をさせていただきます。

一番分かりやすいお話からさせていただきます。日本の人口減少社会という話があるのですが、これといった解決策がまだ見つかっていません。ただ、幾つかの枠組みをもって整理をすることで若干分かりやすくなるのではないかと、そのお話からさせていただきます。

私たちは「生活保障」という考え方を提示させていただいております。それは、一般に4つの柱で成立していると考えますが、社会保障と似て個人保障であるとか家族保障、企業保障といったものが考えられます。どういうものかと申しますと、まず、個人保障というのは、個人の能力であるとか、そういったものを中心に整理されています。家族保障というのは、家族で支え合ったりする、そういったポテンシャル、あるいは世帯構成であるとか、そういったものからなる考え方です。企業保障というのは、企業目的の問題ですね。企業がどういった形で社員の方をサポートしていくのか、そういったものを考えます。そして最後に我々の職場の名前でもあります社会保障、この段階まで来ると一体何をやるかという、これまでは基本的には、お金の流れを上から色々な所に出すことによって動かしてきたわけですが、さすがに今の状況、色々言われているようにお金がなくなっている、財源不足ということで社会保障をどういうふうにするかということも考えなければいけなくなっています。

特に、概念的に考えますと、1990年代ぐらいから現在までで生活保障が低下していると世の中で一般に言われております。個人の仕事が非正規化していたり、あるいは家族が核家族化したり、あるいは企業が社員のために行っていた色々な福利サービスをカットした

り、社会保障で言えば最近では生活保護の色々な問題があつて、個人の生活を支える部分が若干弱っているのではない方だ、そうある中でも、社会保障に対する具体的な期待はやはり大きいということになっています。

このように、じゃ、なぜ、この4つの柱の中で生活の保障が弱ってきたのかといえば、右側にありますように、家族と個人の間を弱めたのは地域間移動、今、人口減少社会において若者がいなくなるとありましたけれども、そういった地域間移動が頻繁に起こることによって、あるいは核家族化が進むことによって個人と家族の関係というのが弱まってきたのでしょう。

あるいは、家族と企業との関係は、農業あるいは自営業から雇用者化が進むことによって、またその雇用者が働くことが企業に勤めることになったことによって関係が希薄になっている。あるいは、個人と企業を弱めたのは、いわゆる特に最近、不安定雇用が増えている。これは一つ、日本の企業が海外に打って出ることもありまして、そういったものが同時に関わってくる。

それで社会保障への期待は大きくなっているんですけども、実は、それを支えるだけの財源が十分ではないということになっています。

そうすると、お金の部分で不足しているのであれば、どういうことを考えればいいのか。そこでやはり就労支援だとか言われているものが今、我々が皆さんも含めてちょうど立っている地点かというふうに考えております。

あらためて調査についてご説明をさせていただきます。これは、来年4月以降、生活困窮者自立支援法という厚生労働省から出ました法律が施行されます。それによって自治体と、それと関連する団体の方々の変わりつつある「窓口」の仕事、サービスを必要としている人たちが来た時にどのような対応をしているのか、どのような対応をすべきなのかについて、組織とどのように関わっているのか、あるいは個人でどのように関わっているのかを、取りあえずお話をいただいて、我々が一旦それを持ち帰って集めてみようということをやっております。集めるだけでは皆さんにお返しすることができないので、できるだけ分かりやすく整理し直そうということを作業にしております。

もう一つは、このような「窓口」を含めて立地のマップの全国版を作ってみようと考えています。そのマップをどうやって作るかは、いわゆる住所や移動距離をデータとして収集して、全国の「窓口」がどういうふうに配置されているのか、あるいはどのような動線になっているのかを少し分かりやすく見られるような形にしようと考えています。

今日、お話しさせていただくのは、自立支援制度の特徴と自治体、それに関わる団体の方々の対応について、都道府県、政令指定都市など、あるいは市町村ごとに現状について確認をしましょうということです。

2番目に、自立支援以外の福祉企業との関係も重要なので、特に今、介護保険法の大改正などありまして、自治体の方が色々お忙しい状態になっていると思いますが、そういったものを含めて確認をしましょうと。

さらに、働いている方々、個々を取り巻く環境とか、過去に必要とされていたスキルと現在これから必要とされるスキルについても確認をしましょう。特に他の組織、特に連携が近年叫ばれていますけれども、連携をする時にやはり幾つか障害があることを聞いております。そのようなものを深めるための仕組み、みんなが集まって研修をやったり、キャリア研修をしたりすることの重要性を、そういった場が設けられるかで実際にどうなっているかを確認しようということです。

当初我々がプランをしていた社会保障に関わる関連施設を列挙します。単純に書いただけでもこれだけ出てくるわけです。ただ、今回の調査の中では、基本的には高齢者の問題、介護の問題、あるいは就労の問題、生活保護を中心にどのような連携ができているのかを、特に自治体の方々、社協の方々、最近出てきている NPO の方々などにお伺いをしているという段階です。

あらためて調査の背景について、先ほどから 4 つの柱で見たんですけれども、家族の場合から見たらどのようなになっているかを理解していただこうと思います。

家族は大体、我々が考える時には、市場と福祉という 2 つの枠の中に家族がありまして、その中で家族が運営されている、機能していると考えerわけですが、一番分かりやすい例ですと、家族から学校を経由して若者が働きに出る、市場に出ていくことが典型的に考えられます。そのような形で仕事のある場所によっては地域間移動を行うでしょう。それによって、若い人が東京に行ってしまうと急にそのようなものを実感することがあると思えますけれども、そのようなことが起こるのだらうなと思えます。

あるいは、病気になりまして病院に行ったり、あるいは、その他の福祉施設に行ったりとか色々あると思えます。介護もあると思えます。あるいは、障害があつて制度の中で生活している人もいます。そして近年、うちの研究所は特に「子どもの貧困」という問題を取り扱っている者もいます。母子の問題や失業の問題、あるいは来年度以降から出てきます生活困窮者の問題、さらには、懸案になっていますが生活保護、そしてさらに高齢者の問題が後ろに、市場の間に幅広く横たわっているという現状認識をしております。

一方、制度の方はどのようになってきたかと言いますと、大体 60 年代、70 年代、80 年代、90 年代から 2000 年ぐらいかけて、東京大学の武川正吾さんの「地域福祉」が成立したと申し上げます。まず、1960～1970 年代に地域の組織化が起こり、80 年代の住宅地の問題が出てきた。そして 90 年代以降に住民参加型の福祉という概念が提示されて、そして 90 年代の後半からは利用者主体という考え方が普及してきました。このような 4 つの方向性を引き受けて、地域福祉が今後主流化するだろうと武川正吾さんは言っているわけです。

その契機となったのは、2000 年に社会福祉法が成立したことで国や市町村の関係が少し変わってきたということです。それまで、実施主体だった国や都道府県が都道府県地域福祉支援計画を立てて、支援をする立場で市町村の地域福祉計画をサポートする関係になってきた。そして、個別計画を市町村が総合化して、さらに住民参加も求める方向性になってきているということです。

来年 2015 年 4 月には生活困窮者自立支援法が出ます。介護保険法と同じように、生活困窮者自立支援法も市町村主体になってきますので、色々な対処しなければいけない幾つかの問題がありまして、その中に「窓口」をどのようにして行っていくのか、ワンストップでやるのか、それとも分散型の、あるいはこれまで民生委員が行ってきたような地域の巡回をどこまで取り込んでいくのか。つまり、拠点を作ることと網の目のように人を配置していくこと、そのような重層的なセーフティーネットの構築が地域に要求されるようになったということです。

さらに、「窓口」の業務から寄り添い型支援ということで、短期的ではなくて最終的には福祉から、できる方には経済的・社会的に自立をしていただくという方向性も示されております。

具体的にそれぞれの役割はどのようになっていくのだろうかと考えた場合に、連携はもちろん必須に出てくるわけですが、我々はヒアリングを繰り返す中で、どうやら 3 つぐらいの、自治体やそれぞれの地域の対応があるのではないかと現在考えております。それは、自治体が主導的にこのような問題に関わっていくことを一つの戦略としてトップダウンも含めて考えているというやり方、それとは別に、これまでずっと地域の福祉を担ってきた社協を中心に考えるということ、そして、さらには、色々新しく組織を作って外部化させることによって対応していこうと幾つかの対応があります。我々がヒアリングした所でも、自治体がやると仰る所もあって、そのような所は基本的には NPO については、いまだ活動することを考えていないと仰る所もあれば、社協が幾つかの連絡協議会を作って対応する所もあります。詳しいことは、また後でお話します。

我々の調査の焦点は幾つかあるんですが、ヒアリングをする段階の中で考えなければいけない、今のこのような幾つかの関係する組織がどのように関わっていくかという問題です。

1 つは、今回は「窓口」に注目しているんですが、それと同時に「窓口」に人を、ここで言うところの一番下の民生委員や区長などが地域を巡回することによって「窓口」の方に誘導する形。そこからそれぞれの支援を始めていく形があると思います。そこには自治体の「窓口」もあれば、社会福祉協議会、あるいは地域包括支援、介護をやろうという所があるかと思えます。あるいは、新しいパーソナルサポートサービスなどでは、巡回から窓口支援までを一体的に行うという戦略をとる所もあります。

この数年の間に、労働局や職安も含めて、そして福祉から就労へという方向性が示されているところですが、我々が特に注目していたのは、例えば、ここでは専門職員の職掌、それぞれの仕事はかなり明確に決まっていて、明確に決まっている分、生じうるトラブル、あるいは市民が来た時に解決しなければいけない問題が起こった時に、誰がそれを担当するかが実はあまり明確に決まっていないということです。

例えば、地域包括支援に関しては、保健師と社会福祉士と主任ケアマネージャーの 3 人でやるということになっていますが、実は、特にこの 3 者は専門職が明確になっていま

すので、誰が担当するかということでもかなり負担を感じている人が多いことが分かってきました。

あるいは、特に労働局や職安は国の機関になりますので、基本的には人員が増えるわけではないので、よく言われている非正規就業を使う方針になるわけですが、そのような問題もあることが分かってきています。

あるいは、特に自治体などが保健師さんを雇って部分的に充当しようという方向性や、特に仕事のマニュアル化を厳格に進めることで、マニュアル化できたものに関してはまた非正規就業としてもやってもらう形で、正規就業の仕事をどんどん殺いでいく方針を選んでいる所があります。

そのような動きが進んでいる中で、今後、働く人たちは、これは自分の仕事なのか、それとも誰か別の仕事なのか、それぞれの組織の中で大きな問題になってくると考えています。これを誰が担うかも含めて、今後考えなければいけない問題だと考えています。

労働局・職安、ハローワークの地域との一体化が3年ぐらい前から進んでいるわけですが、これを各都道府県、ハローワークの一体化の提案でどのような形でハローワークを地方に移管するかという問題について、地方はどのように考えているかについて見て歩くんです。県に全面的に移管して職業情報や職業相談、雇用保険の給付も含めて県がこれからやっていくと言っている自治体が都道府県には34パーセントぐらいあります。

あるいは、部分的に1~2カ所ぐらい、特に求人の旺盛な地域においてやってはどうかと考えている所が40パーセントぐらい。一番右側に9パーセント弱ぐらいなんですけれども、明確には3県においては全く考えていないという回答を寄せています。さらに、1つは若者の雇用対策をメインにハローワークを県に移管してほしいと言っているのが34パーセントぐらいあります。あるいは、職業訓練と一体化させたいと言っている所が15パーセントぐらいです。そしてさらに、生活困窮者自立支援法の絡みで、福祉関係、生活支援などとも一体化させていこうと思っている県が大体28パーセントぐらいです。

これを見ても分かるとおおり、市町村に生活困窮者自立支援法が投げられた段階で県の対応としては大体このようなバリエーションが既にできている。このバリエーションの中でさらに市町村は何らかの選択肢を選んでいかなければいけないのが現状です。

もう1つは、インタビューをする段階で、自治体を規模別にどのようなお仕事をなさっていますかと、県、政令指定都市あるいは町村に伺いました。やはり都道府県、それも規模が大きくなるほど、あるいは市でも政令指定都市になると、仕事の内容が法令などを理解したりそれを中心に市町村に提供したりする役割に特化していく。それは、非常に細かく専門分野ごとに細分化していく形で進んでいくだろうということが分かりました。

一方、町村の方では、そのようなものを全て自分たちの所で集合的にやらなければいけない方向になってきている。そして、個別対応しなくてははいけないし、柔軟に対応しなければいけないし、現場の中で何とかやらなければいけない状況が増えてくる。

このような中で県と市町村との関係、あるいは政令指定都市と区の関係は、かなり専門

化・細分化。そして法律に準拠した役割を担う都道府県あるいは政令指定都市と、その解説、アドバイス、研修などをしてもらおう市町村という関係に徐々に変わってくると考えています。それは、法律が改正されるたびに、町村であれば担当者が1人しかいないところを、都道府県であれば個々の法律あるいは個々の案件ごとに担当者がいますので、その人たちから情報を収集するようになってきているとが分かりました。なので、同じ地方公務員で仕事をしていても、その専門性の高さ、細かさ、あるいは柔軟に対応できるかどうかという幅によって、キャリアが随分変わってくるという印象を持っております。

これが今回、9カ月やりまして3つぐらいの状況を我々が理解をしましたということです。都道府県では、沖縄県・京都府・熊本県・埼玉県・兵庫県、京都府を除くと普通の県になっています。京都・埼玉が都市型で、あとは地方になっています。まだ始まったばかりなので、5つの自治体を回るのが精いっぱいだった感じです。政令指定都市では、川崎市、仙台市を＝模索＝させていただきました。市町村では、左から網走市・稲城市・石巻市・高知市・那覇市・名護市・美里町・南アルプス市・野洲市・橿原町を訪問させていただきました。

その中で、かなり抽象度の高い概念層を3つ出させていただきました。一番左側のものに関しては、先ほどの就労と中間的就労等の制度、高齢者の方に横軸にとって、縦に自治体の規模と自治体のタイプを見たものです。

これらの就労に関しては、かなり大きな都道府県では積極的に関与しますが、市町村だとそれはかなり消極的になる。中間的な就労に関しては、就労と、いわゆるどちらかという取っかかりが広いということで、自治体に関係なく試みてもいいと考えています。もちろん、生活保護と高齢者の問題、子育ての問題は、それぞれの自治体全てが関与しています。

2番目の状況は、もう少し複雑に考えています。自治体主導なのか外部委託なのか、それぞれの自治体の選択は異なりますというお話をさせていただきました。それを軸にもう一度、自治体の規模との関係を見たものです。それぞれ分布させているのは、サービスのテーマごとに分けたものです。生活困窮者自立支援が今後出てくる時にどういうふうに対応するかという話になってきます。やはり、自治体主導の場合はもちろん制度上の問題ですが、生活保護や高齢者や子育ては主導的にやっているわけですが、就労、中間的就労が、自治体主導は外部委託の比重が徐々に高くなっているように思われます。あるいは、医療・介護は中間的な組織として扱っていいのではないかと考えております。それを追うように生活困窮者自立支援と就労、生活保護との関係、あるいは医療との関係を、オーダー的に扱わなければいけない問題として、あらためて自治体の皆さんに突き付けられて今お考えかなと考えています。

3番目の状況として、我々の調査の切り口から見まして、対応するのに組織的に行うのか、窓口でやるのか、それとも個別的にあるいは訪問を使ってやるのかという軸を設定しまして、そこに自治体主導か外部委託かで考えた場合に、どのようなサービスのコンテンツが

考えられるかで、4つの事象に分けられると考えました。組織的窓口でさらに自治体主導であれば、福祉系の問題や社会福祉事務所の問題があるでしょう。そして、自治体主導で個別的問題となってくると、民生委員とか区長さんの動きが必要になってくる。あるいは外部委託の方の問題でどのようなものが対応しているかという社会福祉法人が関与していることが多くある。あるいは今度は、最近出てきている外部委託と訪問による掘り起こし、従来は民生委員とか区長が地域を回ってやっていたことを民間でやるようになってくると、パーソナルサポートサービスや社会福祉協議会が中心になる。それぞれの組織によって得手・不得手、あるいは幅の広さ・狭さがありますけれども、大体こんな感じで特徴づけられると考えています。

具体的にどのような形かということで、役割のコンテンツだけを示しております。

これは県の社協主導タイプで我々が見たものです。これは県の社協が生活困窮者も含めて支援するための組織づくりを概念化したものです。県の社協が市の社協を含めてそれを統括し、こういう言い方はなんですが、お金をある程度集める。集めたお金で研修や相談員を増やしていく形を選択した場合です。この場合は、民生委員とは別に社会福祉施設、あるいはこの中に社会貢献支援員を雇用します。これは4人雇ったわけですが、その下に社会福祉施設の相談員をする人を3名雇用している。コミュニティーソーシャルワーカー的な相談員というお話でした。このような方々は窓口によって利用者の人と対面して支援のあり方について考えていくという考え方です。

ここで、我々が一番驚いたのは、要するに、外部化することでお金を集めることが社協の中でできた。色々約款を変えたり大変だったようですが、新しく支援のための拠点と組織を様変わりさせて対応する選択をしたということです。

あるいは、別の県になりますと、むしろ、社協ではなくて労働者福祉基金、これも似たようなものですが、県の担当者が別途に来るのはおかしいですが、そこは県のお金で新しい組織、拠点を作って、そこでハローワークや労働局に職業情報を包括させて上でパーソナルサポートセンターあるいは情報センターを全部入れる。もちろん、ここには助成の審査、職業訓練の紹介も含めて全部、この中でやるわけですが、それを選択、作り上げるのです。なので、既存の社協、民生委員とは部分的に業務がかぶっている、ちょっとした欠点もございます。例えば、民生委員とパーソナルサポートセンターの職員とが同じことをやっているわけですが、パーソナルサポートセンターはどちらかという職業につなげることを話していますけれども、民生委員は生活困窮対策なので横では重なっているんですけども逆方向で動き始めている感じです。

今度は市の方です。これはもう自治体主導タイプ、市役所でワンステップでやってしまうタイプのものです。これも社協は、あくまでも外在的に考えている外部ですが、市の中に相談室窓口を全部作ってしまって、そこにハローワークの出張所、相談室の周りに税務課、年金課、社会福祉課を配置し市役所の中を変えてしまうということです。窓口に来た人をワンストップで、抱えている問題を全部洗い出してやってしまうやり方です。

ですから、色々情報の問題とかもありまして弁護士さんを付けたりして対応する市があります。

あるいは、社協主導タイプですけれども、高齢化が進んでいる自治体でハローワーク、就労問題について市は対応できないということで、就労問題は全く放棄しまして、社協の中で高齢者の健康などをどのように維持するかという問題に特化するタイプになります。これはもちろん社協の方が、生活支援や自立支援、特に高齢者に限って家庭相談を行いながら、ボランティアや老人会あるいは集会所を使って市との窓口を作る。もちろん、ここには民生委員の役割が大きくて、そこから窓口、あるいは地域ケアセンターから障害や要介護になる人が市の窓口につながる形です。病院は外在的にしか関与しないという形で、高齢者の健康をメインに支援をどうするかを考えたということです。

あるいは、これは政令指定都市の場合なんですけれども、市から完全に独立した組織のように小さな窓口を作って、相談室と、特に仕事との連携をとる形です。そのために生活が不安定だけれども仕事をしたいと読めるような情報については、セーフティーネット連絡会をとにかく作って、情報を、まずは生活がちょっと不安定な人があったら全部この窓口、相談室に報告をしてもらう仕組みを作って対応している場合です。ですから例えば、特に顕著だったのは、不動産関係で家賃の支払いが遅れている人を市に紹介したりする場合に有効に機能しているというお話でしたが、まだこれは始まったばかりという状況です。なので、今後どういうふうに拡大していくか、ちょっと見て考えていく必要があります。

あともう一つは、全く似たようなタイプなんですけれども、町と市の中で同系統のことを考えている場合があります。これは、病院や診療所を起点にして自立支援をしていこうという場合に、町の出張所あるいは市の出張所が病院や診療所と協力をして、さらに事業所と協力して対応していく場合のものです。このように市町で似た、病院を使うタイプもいくつか最近見られておりますし、先ほどの自治体主導タイプをやっていた市で見られても、今後、病院を新設するので、その病院から情報を収集する方向に変わるといってお話も伺いました。

まとめますと大体、今のところ5つぐらいにまとめてお話をできると考えています。今、生活保障あるいは生活の不安定化に対して、自治体などの選択は、大きく自治体主導のもの、社協主導のもの、外部主導のもの3つのタイプに分けられると考えています。ただし、都道府県あるいは政令指定都市、市町村ごと、自治体の規模による供給サービスの構成は異なるという、さっき言ったようにコンテンツが変わってくるという形で、就労まで網羅する場合もあれば、そうではない場合もあるが顕著な分け方だと思います。

ただし、自治体の規模と住民の年齢構成は、やはり高齢化が進んでいる所には就労という問題が希薄になりがちだということと、この2つは関係しているだろうと思われるんですが、さらに、高齢化が進んでいる所こそ労働市場があまり活発ではないこともありますので、この指標で見えてしまうと幾つかの部分が複合的に関係してくると思えます。つまり、恐らく労働市場が活発な所であれば自治体の規模はそれなりに大きくなると思いま

すので、この3つはもしかしたら同じ現象を示しているのではないかと考えています。

2番目に、都道府県から市町村への地方分権化で、都道府県は法令の解説や相談機能、あるいは国との対応に特化しつつある、付随してそのような法の解説については研修を実施している所もあります。

3番目に、モデル事業に参入し外部資金を得て、自分たちの自治体で執行することで、経験値を積んでいる自治体や市町村は、やはりたくさんあります。市町が自立支援にとりかかることで、福祉研修の方、例えば、保健師さんやケースワーカーのニーズが高まっている自治体がいくつかあります。採用する時にそれを考慮すると仰っている所もありました。

あるいは、そのような状況にある所の、先ほど見たように専門職と支援相談業との役割、隙間、誰が担うか分からない仕事が多分に見受けられまして、これを解消することは多分、自治体の最も必要なことだと考えております。

4番目に、市町村の中には役割機能の増大に応じて佇んでしまっている所があるんです。つまり、取りあえず今は何も行われていない自治体も出てきています。対処では、他の所がどのように動いているのか見てから考えようという所もありますし、あるいは県や他の市が「こういう事例がありますよ」と言った時に「いや、それは理想論でしょう」と拒否してしまうような自治体もどうやらあるようです。

このような研究は、我々が初めではないんです。先行する研究によると、福祉は正義だからやって当然だという考え方は結構あるんですけども、実際には、市町村あるいは国の方針など、特に町村合併などによって容易に方針が転換されることがあって、はしごを外される場合があるようです。横浜市や秋田県鷹巣町を経験している人もいますので、そのような方々は、要するに福祉は正義だと思っていると、正義の違いなんでしょうけれども、自治体の方針によって急にはしごを外された人たちが仕事を失ったりする場合があります。そのような意味では、特に団体の従業員などのリスクは、福祉に関わっていくにはちょっと大きいと感じます。役割の割にはリスクが大きく見えるということです。

このような結果から、来年の生活困窮者自立支援法の施行も、しばらくはそれぞれの自治体でかなりサービスに違いが出てくることは、予想に難くないわけです。さらに、他の外部機能との役割分担は、地域性、いわゆる歴史的にどうかという問題があるようです。例えば「NPOであるとかそのようなものに対してあまり信頼は置けません」とはっきり仰っている自治体の担当者もいらっしゃいますし、そのような意味では、「うちは自治体で全部やっていく」というように仰る時はそういう形です。そのようなものもありますので、今後とも既存の団体や企業の活動も含めて、自治体はそういうものを幅広く見ていかなければいけないと思いました。もちろん、これは、まだ9カ月しか経っていない、中間の前のさらに中間のお話ですので、今後また色々な所を訪問させていただいて、さらにたくさんの方からお話を伺うことで改善しなければいけないポイントがある気がします。

平井：先生どうもありがとうございました。それでは引き続きまして、皆さまと国立社会保障・人口問題研究所の先生方とのやり取りを行いたいと思います。色々生活支援に関し

でも各自治体でかなり違うことが西村先生のお話で、皆さまも日々業務されているわけですからよくご存じだと思いますが、その中で色々恐らく研究所の方からも皆さまに聞いたことがあったり、皆さまからも多分、他の自治体ではどうなっているのかとか、この後40分間ではございますがそのようなお話ができればと思います。

やり取りとしましては、基本的には、先生の方がこの問題には詳しいので、実際にこちらにいらっしゃる先生方に中に入ってもらって皆さまと会話をしていただくという方式を進めたいと思います。それでは、もう西村先生の方にお渡ししてもよろしいでしょうか。

西村：はい。ありがとうございます。実は、本日の報告も「できれば皆さん方とお話をさせていただく機会をいたただけるのであればお話ししますけれども」と受けさせていただきましたので。

我々が今回、特に関心があることは、やはり2000年を契機にお仕事の内容が変わったり変わらなかったりしている部分があるかと思しますので、その辺のことについて「こういうことをしなきゃいけなくなった」「こういうことをやらなくなって良かった」「あまり変わってないんです」みたいなお話をお伺いさせていただければと思います。

平井：今日は色々な部局の皆さまがいらっしゃっています。今、西村の方からお話しさせていただいたのは、かなり生活困窮者支援の方あたり、社会保障といっても絞った話であったので、今の現在の皆さまが従事している業務とはちょっと違うと思われた方もいらっしゃるかもしれませんが、まずは口火を切るような形で、現在、福祉関連の部署にいらっしゃる方、今日ご出席されていますか？ありがとうございます。では、そのあたりの皆さんから、もしよろしければ皆さま方の市町村でどんな取り組みをされているとか、こんな点が違うとかと思われたような部分があったら、お話を聞かせていただいてもよろしいですか。

中澤：弘前市の中澤と申します。直接的に今のお話と関わる所ではないんです。私は子育て支援で関わってましたので、福祉全般は全部把握してないんですけども。質問でもいいですか。ごめんなさい、この社会保障のところがちょっと分からないので聞きたいんですけども、この調査のことなんですが、この調査を色々事例を調べているとは思いますが、色々な自治体の人口の要件によってあるべき形が違ってくると思うんですが、これを調べたことによっての目的とか成果についてはどのようなことを見越してやっているのか、教えてほしいと思って聞いてみました。

西村：基本的には、コスト削減あるいは効率的な作業が必要だと進めさせていただいたんですが、実際はそのようなところが問題なのではなくて、どこに行っても研修であるとかスキルのアップにすごく関心がある方が多かったんです。先ほど言いましたように、隙間の所がありました。そのようなものはどこで習得できるのか、どのような方向で身に付ければいいのかということが実はよく分かっていませんし、地域で行われている研修も問題意識はそこではなくて、むしろ決まっていることを「こういうふうにやってください」「こういうふうに法律が変わりました」という研修が行われているのが実態で、問題に対処す

るための研修がないので、そのようなものについて何らかの方向性が最終的に出ればいいなということは、とにかく今の段階はあまり先入観を持たずにお話を伺わせていただいているという状況です。

平井：ゴールとしては、イメージとしては地方公務員の業務のあり方と専門化のあり方と、特別対応のあり方と、研修の仕方、組織内での職員の育て方などの面も含めて、今後の社会保障の最前線に関わる職員は、どのような形で育成していくべきか、そのようなところにつながる示唆が得られることを目指しているのですね。

西村：そうですね。恐らく自治体ごとに抱えている問題が違うので、我々が全部出すことで「うちはこのところが足りないんだ」「じゃ、こういうトレーニングが必要なのもかもしれない」というふうに思い付いていただければ、我々にとってはいいのではないかと思います。だから「これがいいんですよ」というふうに紹介をするつもりもありませんし、「こういうふうにした方がいい」というふうなつもりもありませんが情報はとにかくフィードバックを致します。

蒔苗：弘前市から参りました蒔苗と申します。正直言いましてちょっと難しいところもあったんですけども、身近なところで言いますと除雪の問題でもさまざまなやり取りがありまして、実際にうちでも今対応しているのは、いわゆる障害者、高齢者に対する対応というところで、福祉の方からの除雪のあり方です。一方では、基本的には道路の除雪ですので、建設会社の除雪のあり方、やっぱり人の質が異なる状況でやっていますので、技術の対応でも違ってきているところはあります。

ということで行くと、やはり、サービスはどんどん複雑になってきているのかと考えられます。一つの除雪と言っても、どこまでがうちで、どのような対応ができるのかというところは、今後、改善なり研究していかなきゃいけないと思っていたところです。

平井：どうもありがとうございました。今、窓口でサービスというと、社会保障だけではなくて除雪の申し込みなどの対応でも色々な部局と連携し合って、どのような取捨選択して進めていくかというところで、共通の課題がありそうだというご指摘があったかと思えます。では、除雪の話でもよろしいので、他の自治体からいらっしゃっている方でどなたかお願いできませんか。

古川：五所川原市の古川と申します。色々な話をお聞きさせていただいたんですけども、私が今日の中で感じたことというのは、今、五所川原市は人口 6 万人弱という小さい街なんですけれども、その中で集落を活性化させる取り組みがありまして、その取り組みの中の一つの要素として、高齢者の支援であったり介護の支援であったり、そのようなものは地域の住民団体などで担っていけないかという取り組みが行われています。

それを進めていく中で、地域の住民団体でもう既に小さな困りごとを支援する取り組みをしているんですけども、その方々が話す課題は「誰が困窮者か、誰がケアが必要なのか」という情報がない」ことです。福祉担当部署と連携を図らなければいけないと思っているんですけども、やっぱり役所の中でも、組織というか、そのようなものはあまりしたく

ないというか、したくないと言うと言いが悪いですけども、あまりネットワークがないのでそのようなことに抵抗があるのが実情です。このように色んな部署が関連するものについて社協であったり民間団体であったり、色んなやり方、組織の体制があると思うんですけども、その中でどのようなものが一番いいのかなと今模索しています。

泉田：質問の形を変えてお伺いしたいんですけども、人口減少社会に皆さまの市町村も直面されていて、その程度というのはやっぱり市と町村とかでかなり違うと思うんです。人口減少社会ですと、そもそも人が少なくなりますから住民サービスを受ける人も少なくなるかもしれないんですけど、働き手である公務員を確保するのも大変になってくると考えています。

例えば、アベノミクスをやったら牛丼が 290 円から 380 円になったり目に見えて物の値段が上がるが見られてきているんですけど、有効求人倍率は上がっているんですよ。そうすると、自治体でも若い人が減少したら、その人たちが雇うのが今後もっと大変になってくるんじゃないかと考えています。そうすると、今までどおりの仕事の仕方が、もしかしたらできなくなってくるかもしれないんですが、その辺「こういうふうにしよう」とか「今までどおりでいいんじゃないか」とか「うちは大丈夫だ」とか、そういうふうな「仕事の仕方を今までと変えていこうか、いかないか」みたいなことについて、何かご意見をいただければいいなと思うんですけど、どなたかいただけないですか。

水木：大鰐町の水木と申します。仰るように人口が減少することに伴って、私たち公務員の人員も削減されるのは予測していることなんですけど、ただ、業務が思うように減るとは限らない。やはり業務の取り組み方を変えていく必要があると思います。

例えば、民間に委託できる業務は委託し、公務員として取り組むべき行政の仕事を残し、ですので、委託する業務がどんどん増えていきつつも、私たちも時間の使い方などをより効率的にし、民間の要素を取り入れたような行政の取り組みが必要になってくるのかなと感じております。

泉田：ありがとうございます。水木さん、お仕事としては福祉というよりは別の所なので、委託が使えることはありますでしょうか。他の部門でも同じように委託してやる、大鰐町ではやっていけそうでしょうか。

長尾：大鰐町では、人口 1 万人ちょっとぐらいいるんですけども、今 1 万人切るかもしれないということで、町でも人口減少対策ということで町人口減少克服・町創生委員会を先月に設置しました。企画観光課に事務局を置いて職員が月 1 回ぐらいで集まってさまざま意見を出し合っていて、福祉など子育てとか高齢者の住みやすい環境の整備をして地域活性化を目指しています。まだ事務局を置いたばかりで、どのようなことをやるか決まってないんですけども、そのようなものを設置しました。

泉田：部局を横断的に町の問題を解決していこうという試みを始めようということですね。

鶴野：ちょっといいですか。弘前市の鶴野ですけども、私は全く保険とか全く素人なんですけれども、産業の方から少し言いますと、今、地元の人なんかとお話ししても定年延

長になっていますよね。今 65 歳まで無条件に定年延長しますと。働ける方は 70 まで働いてもらいますと。若い人はなかなか期待できない。今、人口が減っていくんだけど、要は、高齢者の方が非常にたくさんいらっしゃるわけですよ。その人たちが仕事もしていない、家にこもっている。そういうのは基本的には、健康にも悪いし良くないですね。

だから今ちょっと人の問題の話が出ましたけれども、60~70 となったらそれを超える人たちをいかに活用していくかが、やっぱり地域としては非常に重要ではないかという視点を私は持っていますけれども。

泉田：部局でも定年延長や嘱託で最後お雇いになるのかもしれないんですけども、そういう方に対しては、今までと同じような職務を割り当てていかれるのか、もしくはどのような役割をあてていかれるのかということがあり得ると思いますけれどもその辺、何かご意見ありますか。

鶴野：逆に言うと、それに合った形でむしろ設定しているんでしょうね。あるいは、こうあるべきだからこういう仕事があるんでしょうから、その人に合った仕事をまず、役割を担っていただくというところまで考えないと参加されない。

山内：弘前市役所の山内と申します。弘前市の取り組みを今のテーマについてご紹介したいと思います。弘前市は今年度、弘前市経営計画を作成しまして、人口の減少問題とか、あるいは産業おこし、子育て、高齢社会への対応、これらを網羅した計画を策定して、今その計画に基づいて市政を運営しています。

その中で、今の問題提起の雇用の問題、若者が不足している中での担い手の育成の問題ですが、市役所の中では再任用制度を取り入れ、定年は 60 歳ですがその後希望する職員は、地方公務員法に基づく再任用制度を取り入れて人材を活用しています。この中で、ある時はもう一度主事級に戻っていただく場合もありますが、高度な知識や経験を有する職員には、それなりの地位を確保して運用しております。

それと同時に、ありとあらゆる政策、事務、事業の見直しをしまして、積極的なスクラップアンドビルドをして経費の削減に努めると同時に、延長的にアウトソーシング化を目指して今、動いています。まだ 1 年少しですので成果は見えてこないんですが、PDCA のサイクルに基づいて実践しているというところでございます。

泉田：ありがとうございます。1 点お話の中にあつた、高度な知識を有する人材というところなんですけれども、これは具体的にどのような方を指していらっしゃるのかなど。

山内：具体的に、やはり技術者が主になります。例えば、土木建築、これからはもしかすると、福祉職、今、福祉職を中途採用で社会卒から福祉の知識・経験をお持ちの方を今雇用しておりますけれども、将来的には、こういう方もいわゆる専門的な知識を有する再任用職員として活用していく場面が出ると思います。今のところは技術職、岩手県野田村の災害復旧に弘前市から正職員を派遣してあつたんですけども、弘前もマンパワーがなくなってきましたので、そういう技術を持っている再任用職員を派遣しようということ、27 年度からですから来年の春から、そのようにする方針で動いております。

ですから、活用の方法としては、そういうものがあると思います。一般的な事務の方は広く浅く知識はあるんですけども、なかなか専門知識は取得できないので、福祉の部門で経験を積み上げていけば、そのような活用の方法が見えてくると思います。

白瀬：働いてもらう側からしたら、「働いていただけますか」と言えば働いてくれそうな感じなんですか。それとも、「もう 60 でもいいや」ってあんまりモチベーションが向かないとか。やっぱり働くのはつらいことなので、「もういいです。引退したいです」。その人材確保は実際にどのくらい実効的で成果があるのかなということですか。

山内：個人差はあります。まず一つには、年金制度が改定になりまして 65 歳以上でないと年金をもらえない場合に、60 から 65 歳までの 5 年間の空白をどうやって生活していくのかとプランを立てた時に、再就職が必要になる方もいます。それは経済的な理由ですね。

あるいは、今言いましたとおり、自分が培ってきた知識をさらに社会還元したい意欲的な職員もいると思います。また、同じように他の外部のそういう民間の企業の方に再就職してノウハウを生かしている場面もあるかと思っています。いずれにせよ、正確な数字は出ていませんけれども、まず、退職した人間の半分近くは何らかの形で就職していますし、今提言がありました年金の問題、高齢化社会の問題も含めると、やはり年金の開始が 70 歳からでその間は働いていただく、働いてもらう、そういうふうな社会の見方もあると思います。

泉田：ありがとうございます。私の方から、先ほど人材関係の話がきましたので、その関連で、西村の方からも話がありましたとおり、福祉はとりわけそうかもしれませんが、福祉に限らず複合的な問題に対処する必要がある。そうしますと、なかなか、これまで公務員に求められた資質というよりは、むしろ違った形の能力とかスキルを積み重ねていかなきゃいけないことになると思います。その面でここを例えば、10 年ぐらいで、公務員に求められる資質なりスキルなりがどのように変わってきたかとか、あるいはこれから求められる人材を育てるためにどのような研修が有効なのかとか、お考え等ありましたらぜひ伺いたしたいと思います。どなたかお願いできませんでしょうか。

鳴海：今のご質問なんですけれども、私はまだ入って 5 年目で新参者、まだ若手に分類されています。いまだにやはり、市になると規模が大きいので公務員に求められているものの見方が違うところがあるんです。町で見ますとやはりまだお役所仕事と言われる部分がすごくあります。1 年目で入ったばかりの時は、住民の方がよくたらいい回しになるんですね、「そのことはこっちじゃないから、あっちに行っちゃってください」とか、あっちに行くと今度は、それはまた違うから「違う所に行ってください」と。なので、どうも 1 年目はそれに違和感がありましたが、中に入っているとそれが当たり前になってきてしまっております。公務員は紙 1 枚で 1 年ごとにすぐ仕事が変わる可能性があります。何か一つ深く知るよりは幅広く知識を得た方が住民のためになるのではないかと考えております。色々なこと、行政に関する広い知識を身に付けていくことが必要だと個人的には思っております。

白瀬：広い知識を身に付けるにはどうしたらいいでしょうか。こうしたら恐らく広い知識が身に付けられるというか、もう身に付けていらっしやるとは思いますけれども。

鳴海：こればかりは自分の力ではどうにもならないんですが、比較的短いスパンで人事異動をさせていただくと色々な仕事を経験できますので、個人的にはすごい自分のためになると思っております。やはり、今ちょっと人事関係の仕事をしておりまして、その仕事に関してはだいぶ自分なりに勉強しているつもりなんですけれども、福祉関係のことはやったことがないので、やはり必要にならないとやらないと思うので、そういう短いスパンでの人事異動はためになると思うんですが、こればかりは自分でどうしようもできない問題ですので難しいとは思っています。

黒田：短いスパンってどのぐらいだと短いかと、例えば1年とか半年とか3年とか色々。今、どのぐらいで動いているか分からないんですけれども。

鳴海：私個人的には3年かなと。1年目は右も左も分からず取りあえず一生懸命やり、2年目は1年目の失敗を踏まえさらに磨きをかけ、3年目で完成を迎えられればいいと思っております。

太田：黒石市の太田です。対照的に私は、もう23年ぐらいですけれども、建設部から一回も出たことがなくて。技術系の職員で採用になったということもあるんですが、今はまちづくり関係が主な仕事になっています。

建設部の中では色々やっではいるんですけれども、確かに幅広くというのは必要ですし、逆に専門的な所というのもしっかり必要だと思います。委託をかけてそれをちゃんと見れるのかというと、ただ、前のおりやったからといって上がってきた成果はちゃんと審査できるわけでもないと思うんです、いきなりやったところで。やっぱり、ちゃんとしたスキルを積んでいなければ自分で審査もできないし、合った内容の業務委託は発注できません。

そのようなことから考えると、やはり役所の中でもスキルを持った人が必要です。専門職でありながら、やっぱりいろんな所の部署にも行って、そのようなものもちゃんと理解して、住民対応だとか福祉の方もちゃんと分かっているとできません。

まさに除雪の話では、昨日窓口に来られた方で「私道があります。そこは除雪が入っていません」と。一番奥に住んでいて60メートルも自分で除雪しなきゃいけない。そこで親子2人で、母親の介護をしているという話を聞いて、でも、うちの方では手の出しようがないのです。「お金を出していいから片付けてもらえれば」と言うのですが、こららの方ではできなくて。「聞いてもらっただけでも」ということでは帰られたんですけれども、それはやっぱり福祉の方でどうにかできないだろうかというのは、色々あるにはあるんです。やっぱり、それを連携したりとかというのがありますし、そのようなところでやっぱり、さまざま研修では幅広く色々話を聞いて、みんなそれなりのスキルを持ってこれからは向かっていかなきゃいけないのかなと思います。

白瀬：ありがとうございます。黒石市では、部局間の交流は今の除雪の件も含めて、定

期的に研修や情報交換、「住民からこういう話があってこういう問題をどう解決しようか」と部局横断的な仕組みを作られていらっしゃるのでしょうか。

太田：除雪の関係ではないんですけども、全体的な、私の仕事のまちづくりに関しては、庁内の四役会議を設けまして、そこに持って行って全部、部課長も含め情報の共有を図れる仕組みを作っていることと、あとは市長直轄で若手を集めて各課横断的にいろんな政策を下から挙げる仕組みは作っています。だからといって、個々の対応となると、中々それがすぐ対応できるかという、それはまだ難しい状況ではあります。

中澤：個人的に興味を持てたところがありまして、生活困窮者とか生活保護の方を主任ケアマネージャーや保健師、介護福祉士で連携をもって就労へつなげていく取り組みのシステムの話かと思いますが、大変将来的にも可能性がある、期待が持てるんですけども、こういうものは先進的なところがあるものでしょうか。ここが弘前市としても弱いところなので、できれば生活保護とか困窮している方が仕事に就ける仕組みができれば大変助かるんです。その情報提供をいただければと思います。

泉田：社会福祉協議会などを通じてその自治体内の社会福祉法人の社会貢献事業の一環として、別に高齢者だけを対象とするのではなく、色々な地域既存の社会福祉法人にその地域の住民の色々な生活困窮の窓口になっていただくという地域があります。

担当窓口の相談員は、既存のそれぞれの社会福祉施設の役割機能がありますが、それにプラスアルファするような形で、地元住民のための相談に乗る担当の人を選出させていただきます。その人には、社協の方でコミュニティーソーシャルワーク研修を何日間か受けていただいて、それを行政や社会福祉協議会の生活福祉資金などにつなげていく、いわゆる寄り添い型支援をしていく場合に、毎回全てが社協でやる、自治体だけでやるのではなく、地域の既に福祉の知識や経験などを持っている人にもう少し仕事の間口を広げていただくイメージで、それをある種、企業としての社会貢献活動の一環として協力していただく事例は見られます。何カ所か、全国で今3つぐらいの都道府県でやっています、来年4月以降も2つ3つ、音頭を取っている、社会福祉法人の地域貢献の一環としてそのようなことを進めていこうとしている動きは少し出てきているかなというふうに思います。

中澤：ありがとうございます。どのぐらいの成果があるかはこれからの話になるんですね。

泉田：そうですね。成果としては、2カ所は割と前からやっているんですが、私たちがヒアリングに行った所は今年の9月から始めたばかりでまだ数カ月という所なので、成果とか案件の件数はまだそんなに出てきていないんですけども。ただ、生活困窮している人がいきなり地元の社会福祉法人に相談に行くかという、そこが窓口だということ自体ご存じないので、現状としては、民生委員から行政に行って、そこから社会福祉協議会に行った案件の中で該当しそうな人を定期的にフォローアップして見ていってくださいと。まだ、行政、生活保護の対象ではないけれども、そうならないようフォローアップをしていたりなど、運用されているが始まったばかりというお話を聞いたところです。

平井：相談員が色々な法人が持っている社会福祉施設等に張り付いているメリットは、行

政の窓口まで行かなくてももうちょっと身近な所にいるということなんですか。

泉田：それもありますし、やはり、行政の方は生活保護対象になった方はケースワーカーが関わっていきますけれども、対象になっていない方については、いわゆる門前払いでもないですけれども、その時点で切れてしまう可能性がありますよね。でも、そのような方がちゃんと生活を立て直していけるように、地元の地域の社会福祉法人の職員の中で相談担当の方がフォローをしていくという意味で、ある意味、その人材確保を行政だけで全てやるのではなくて、ある種のアウトソーシングをしていくかというのも、アイデアの一つになるのかなと考えています。

平井：これは、最初の方で五所川原の古川さんも言っていたような、集落ごとに福祉施設があって、そこが機能するということだと思うんですけども、そこで相談を受けたことをフィードバックしていく裏付けになる仕組みはどうなっているんですか。

泉田：県の社会福祉協議会の方で連絡協議会、ネットワークの協議体があって、そこに色々な相談案件を挙げていく、もちろん、これは生活保護に関わる案件じゃないかとか、何か他のリスクが生じたらそれぞれつないでいくというコーディネーター的な役割を最前線でやるのが、その担当になった社会福祉法人の相談員になっています。

西村：こういう社会福祉法人、あるいは社協もそうなんですけれども「なんでも私がやりますよ」みたいな方が昔からいらっしゃるんですね、「どんな問題があっても何とかしますよ」みたいな。そのようなものがその人の代で終わってしまうと、その方がリタイアした後には全くつないでくれる人がいなくなってしまうので、これまでつないできたことをその後の次の人員とか次の段階においてもつないでいけるためには、組織がやっぱりつないでいくことが必要だと思っています。個人でつながっているものと、組織でつながっているもの、両方うまく組み合わせないと、どこかで切れた時に連絡しにくくなってしまいう状況が起こってしまうので、二重にネットを張っていく必要があると思っています。

簡単に連携、連携とは言っていますけれども、政府の立場は組織間の連携なんです。我々としては、どちらかと言うと、個人の連携も組み合わせ、個人の連携ができたものを、組織でちゃんとフィードバックを受けて管理できるようにしておかないと、連携はどこかで切れてしまうと思います。

平井：そうですね。すごく属人的なところがあると思うので、そのあたり難しいと思うんですけど、これは大都市部の都道府県のモデルですかね、やっぱり。

白戸：西北地域県民局の白戸と申します。私は結構、多分この中では一番公務員生活が長いと思います。ここ10年で公務員に求められる質がどういうふうに変わってきたか。パソコンが導入されてから公務員の仕事が大きく変わったと思っています。それまで手仕事でやっていたものが全て機械化されて非常に早くなりました。その分時間が余って早く帰れるかという、その分もっと必要な仕事が増えてきたと思います。ですから、基本的に仕事の量は変わってなくて、多くの皆さんが心に風邪を引かないように頑張っている状況だと思います。

あと、求められる資質なんですけれども、やはりこういう場に積極的に出てくる、色々な人のお話を聞くことが大事だと思っています。私は保険関係に従事したことはないんですけれども、でも、西北地域で働く人の健やか地域づくりに関連した仕事に携わっています。県職員なので、やったことがないから分からないというわけにはいかないのですが、今、保健所の協力を得ながら勉強しながら進めているところです。やはり知らないから関係ないのではなくて、取りあえず一歩でも前に進むよう、できるだけ残業はしないで早く帰る工夫をすとか、そのためには一人で頑張らなくて周りを巻き込んで一つの仕事を3分の1とか4分の1に分けて進めていく、これが大事なのかなと思っています。

平井：変化のお話もしていただいたところで、ちょうどお時間も来ておりますので、今回、忙しい中、来ていただきました西村先生、泉田先生、白瀬先生、黒田先生にもう一度、皆さんから拍手をしていただきましてこの場、ジョイントセミナーを締めさせていただきますと思います。それでは本当に今日はどうもありがとうございました。津軽地域づくり研究会の皆さんは、今後の打ち合わせで残れる方はこの場に残っていただきたいと思います。



No.4 人口減少社会で求められる地域と大学との関わりについて



2015/1/30

野口拓郎（島根県中山間地域研究センター）

野口：皆さま、あらためまして、島根県からまいりました野口拓郎と申します。この度はお招きいただき本当にありがとうございます。私は今、島根県で活動しておりますけれども、東北と中国地方でかなり地域性も強固になってくると思いますので、あまり東北ではなじみが薄い内容になっているかもしれませんけれども、島根を中心とした広島の今の、リアルタイムの域学連携のお話をできたらと思っております。よろしくお願ひします。

今回は「人口減社会に求められる地域と大学の関わりについて——島根・広島の手組みを事例に」という内容で報告させていただきます。

私は東京農業大学で学生時代を送っておりまして、基本的に大学時代は、研究、勉強もまじめにはやったと思うんですけども、結構遊びを一生懸命やっている毎日でした。

実はネパール、大学・大学院と農村開発の研究をやっておりまして、テーマは開発に翻弄される先住民の民族誌をやっておりまして、私の先行研究を弘大 OB の、今は国立民族博物館の南真木人先生がいらっしゃるんですけども、南先生の先行研究をベースにどんどん深めていった経緯がありまして、この度、私も弘前大学に来られたことで何かすごく運命的な感じを受けています。

広島県の三次（みよし）市で地域おこし協力隊を3年間やっておりまして。三次に来た理由なんですけれども、私が行ったネパールでもどんどん過疎の現象が起きておりまして、貧困と過疎の同時進行で、貧困に関しては色々な援助が入っているんですけども、過疎に関しましては対策がなかなか打てていない状況がありましたので、そこで日本の過疎先進地といわれている中国地方で何か実践的に色々な経験を積めないかと広島県に入りました。現在は、島根県の中山間地域研究センターで現場支援をやっております。

今回の報告の流れなんですけれども、まず協力隊時代の取り組みの紹介をさせていただいて、次は私が今おります中山間センターの、昨年の地域インターンシップの取り組みについて報告させていただきます。最後になんですけども中国地方、広島・岡山・山口・鳥取・島根、中国5県の地域づくりの学生フォーラムが毎年あるんですけども、そこでの取り組みについても報告をさせていただきます。それで最後に簡単にまとめを報告します。

協力隊時代の取り組みなんですけれども、地域に関心のない若者をいかに巻き込んでいくかをテーマにずっとやっておりました。私が三次市に入って、人口が大体 1,000 人ぐらいの高齢化率 50 パーセントぐらいの地域の担当だったんですけれども、最初は住民が抱いていた協力隊のイメージが、即戦力になるような助っ人外国人的な、これがちょっと青森なのであまりカーブネタが通用しないのかなと思うんですけれども、エルドレッドとかミコライオというような人材を住民は期待していたんですけれども、僕はそういうタイプじゃないのが徐々に分かってもらえまして。

じゃ、野口はどんなタイプの協力隊だったのかというと、この写真を広島県民が見てもパッと名前が皆さん浮かんでこないんですけれども、2 軍監督・スカウト・ブログ広報の方々に、まず 2 軍監督は、ドラフトで入ってきたばかりの若い選手を育成していくポジションでもある。地域づくりでは若者の育成とか、後は住民自治組織と若者のパイプ役になったりとか色々やっておりました。スカウトなんですけれども、若い子を中心に住民の潜在能力とかを見抜いて地域づくりにつなげていく。ブログ広報はもうそのまんまで、フェイスブック等を用いて情報発信をしていくのをやっておりました。なので、割とチーム（地域）の力を底上げするような隊員だったと思います。

私がちょうど入った 2011 年あたり、今もそうかもしれないんですけれども、やっぱり全国の過疎地域において、若者はもうここには戻ってこないとか、地域住民というのはもう地域の中老年のイメージだとか、後はもう残っている若者ももう地域おこしに全然興味がないから戦力にならないという常識が結構中国地方にもすごくはびこっていた。そこら辺はもう覆してしまえば割と成果として認められるという思いがありまして、これはネパールでも同じだったので、ここら辺を変えていければ将来的にも色々な所で求められる人材になって、食っていけるという思いもちょっとありました。

最初の地域の若者たちの状況ですけれども、まずそもそも僕は半年間ぐらい地域の 20 代と会えなくて、やっぱり本当にひきこもっているか、もしくは地域外、市外に出てしまっていたりとか。仮にそこから会ったとしても、まず地域おこしに全然関心がないし、もちろん協力隊にも関心がなくて、後はそういうロハス的な思考と真逆な、コンビニ、マック大好きですみたいな、そういう若者がすごく多くて。それに関していい悪いはないんですけれども、後はもうまじめな話がとにかく嫌いという若者が結構多かったです。

そこでコミュニケーションをとれるのに役立つ経験が、僕も学生時代にずっとゼミ長をやっていて、モチベーションが低いゼミ生をいかに巻き込んでいくか、モチベーションを上げていくかと試行錯誤していた経験も生きたかなと。後、新入生の学習指導もやっておりまして、興味はあるけれども何をしたいかわからない学生さんに、どんどん興味が見える状態にしてそれを磨いていくサポートをさせてもらっていました。後は、ネパールでの農村開発の研究とか実践も、開発から周辺化された先住民を対象にしていたので、そこをどういうふうに巻き込んでいくかを考えていたので、そこも役に立ったと思います。

僕の実家がヤンキーばかりでして、僕も若干その気があったと。本当にそういうタイプ

の若い子たちが何に関心を持っているのか、遊んだらこういう楽しんでもらえるとか、それは結構感覚的にあったと思います。

地域出身の若者の組織化をどんどん図っていったんですけれども、最初は地域の僕の親世代なり 50 代前後の方々に、やっぱり僕と同年かその下ぐらいの子どもを持っている人たちに、地元愛が強い若者がいないかをしらみつぶしに聞いていって、そこからどんどん広げていきました。

広島県の地方紙、中国新聞としっかり連携をして発信をしていきました。フェイスブック等、コミュニティーグループを作って地域出身の若者のみが参加できる状態にして、同窓会的な雰囲気をつくって色々書き込みしやすくすることも最初にやりました。

ある程度メンバーがぼちぼち出始めたタイミングで、もっと若い子たち、特に広島市とか大阪とかに出ていった若者を巻き込んでくることを狙って、都会に出ている若者が地元に戻るタイミングはお盆か正月か法事しかない、であればお盆と正月を狙ってワークショップとかをやっていこうと狙いました。この様子も中国新聞の記者さんに来てもらって、この取り込みをバツと発信しました。

ワークショップももちろんやったんですけれども、基本的に、最初にやるのはもう、協力隊の業務外で全部やったんですけれども、飲み会とか野球観戦とかバレーボールとか。僕は実は熱血の巨人ファンでしてすごく冷たい目で見られるんですけれども、逆にそれが若者にとっての関心を持たせるというか。巨人対カープでカープが圧勝した時は、みんなからざまあみろみたいな感じでメールが来る。そういうのも結構地域づくりにつながったと思います。最初は本当に遊びからというスタートで若い子をどんどん巻き込みました。

先ほど中国新聞の話をしたんですけれども、僕が地域をぐるぐる回っていて、中に入っで見えてきたのが、本当に中国新聞の購読率が 95 パーセント、ほぼ 100 パーセントに達している。しかも色々出ている記事に対して「中国新聞に載っているものは、いい取り組みだ」という認識が結構住民の中にあっただので、その中国新聞に若い子たちの取り組みがどんどん出ていけば「若者はいいことをやってるんだな」と、どんどん載せていくことを狙っていきました。若者のモチベーションアップもやっぱりつながると思ったので、それは結構意識的に狙いました。

活動を進めて 3 年ぐらいたってきますと、若者たちの取り組みもどんどんステップアップしたりして、最終的に僕の地域から 5 名の 20 代の男女が中国新聞の特集記事『農山村 若さで挑む』に掲載されたり。ここに特集されると本当に一目置かれる。県外・県内から色々な所からも問い合わせとがあった。特に起業している、戻ってきて開業した子には、すごく営業の効果もあったと思います。

20 代前半のめちゃくちゃギャルの女の子が「流しそうめんをやりたい」と言いまして。彼女のおばあちゃんがすごくこの地域、川西にすごく影響力のあるおばあちゃん、このおばあちゃんが、もちろん孫なので手伝いに行く。それと一緒に 20 人ぐらいのおじいちゃんおばあちゃんがバーッと来るような流れもあった。この女の子が本当に三次市内の若者

とすごく交友関係がある。このイベントをした時に 100 名ぐらいの三次市出身の若い子が 20 代を中心に集まったり、おじいちゃんおばあちゃんが大量に来まして。もちろんこれも中国新聞に載せてもらったんですけども、こうやって仕掛けた女の子が取り上げられて地域内外から彼女にすごく称賛の声が届いた。結果として、もともと三次全域にネットワークを持っている子だったので、今はもう三次の若者のリーダー的存在になって、三次最大の祭りでも組織を新しく作ってパフォーマンスをしてくれました。

ここまでくるともう至る所から注目もしてもらえる。市の広報紙にも取り上げてもらったりして。市の広報は若者は誰も読まないんですけども、この子が載った時は 20 代 30 代の三次の子はこの広報紙をみんな見た。市の職員としてもやっぱりこういうタイプの子が市の広報誌に載るのは、市の広報を読むパーセンテージがぐっと上がる。その点ではすごく面白い発見があった。

役割の創出では、さっきのギャルの女の子もそうなんですけれども、特技はあまり持っていない子も結構多くて「うちは特に秀でたものがないんで、役に立てん気がする」と言う子も結構いる。もう協力隊の講演で毎回言う「のび太理論」。のび太の最大の武器はソーシャル・キャピタルの部分。30 分アニメののび太は、怠け者で、弱虫で、すけべで、低い学力で、運動音痴で、ドラえもん依存症で、もういいところなし。こののび太がいることによって、いじめるジャイアンとスネ夫がいて、助けるドラえもんがいて、優しくしてくれるしずかちゃんがいる、そして正反対のキャラクターとしてののび太という存在がいることによって、他のキャラクターが引き立って行って、物語として面白みが出てくる。これが仮に、主人公が出木杉君だった場合、キャラクターは引き立たない。こういうのび太キャラも、やっぱり地域づくりの場において、また組織を動かすにおいてすごく重要な役割を果たすという思いがあります。

この中でドラえもんの映画版を見たことがある方、おりますかね。学生さんはありますか、ドラえもんの映画。1 時間半ぐらいあったらのび太がすごく格好よくなる。協力隊でものび太タイプの子が結構 20 代が多い。どこかのタイミングで変わった瞬間に地域住民がバーッとついてくる。「普段は頼りないんだけど、ここで何かあいつ意識が変わったよね」「じゃ、ちょっと手伝うか」。のび太も 1 時間半ぐらい経つてくると勇気を出して、そこでまずジャイアンが味方になる、後からスネ夫も味方になって、そういうのが映画版のお決まりの感動シーン。

やっぱりそういうのび太的なタイプの人材も、地域づくりにおいて役割を果たせるのかなど。なので自分の武器のなさに悩んでいる人ほど主役になれる可能性がある。実は、地域づくりの武器はそこにあるというのが僕の考えです。

人口減少社会において、学生などの若者が果たせる役割は本当に大きいと僕は思います。域学連携に関心のない学生も、もちろんこっちの方が一番多いと思うんですけども、そういう学生さんにも地域で活躍できる可能性はあると僕は思います。三次の若者と色々やっていてそこはもう確信を持って言える。なので、地域の課題と学生の特徴や関心事をう

まく掛け合わせていければ、活躍の場面は作れると思います。

1年ぐらい前に、都内の某私立大学の仲良くしている先生から「スポーツ推薦で入学した学生の学習態度がすごく悪いんで困ってるんだよ」という悩みを聞かされて、そこでちょっと特別授業をさせてもらった。とにかくスポーツ推薦の学生さんを授業にぐっと引き込ませるのを狙いました。

僕がいた地域が、どこもそうだと思うんですけど、過疎地域であれば、相次ぐ統廃合によって学区が拡大してしまって、みんなバス通学になってしまったので歩く機会がぐっと減ってしまって。複式学級という1~2年生、3~4年生、5~6年生が一緒に3クラスしかない状況なので。複式学級は、教える側にすごくスキルが要るんです。ベテランの教員しか教えられない。40~50歳の先生はちょっと体育をしっかりと教えられる先生が今あまりいない。そういうのも重なってスポーツテストの結果が市街地よりもすごく悪かったんです。子どもの数が少ないので、できるスポーツの種類が限定されている。地域にこういう課題がありますよと。

片や、その私立大学の学生さんは、セミプロ級のスキルを持った学生さんもスポーツ推薦で入っている人がいて、色々なマイナースポーツをしている学生さんもいたり、スポーツ教室で子どもにスポーツを教えている学生さんが多かったり、すごく勉強は不真面目だけどスポーツに対しての情熱は半端じゃない学生さんがいっぱいいたり。もう幼少時からすごく恵まれたスポーツ環境でトレーニングしてきたというのがあって、過疎地域の現状が結構響いたらしいです。

僕もネパールで、例えば学校の子どもたちと遊んでいて、確かに僕はずっとサッカーやっていたんですけど、子どもはいっぱいいるのでサッカーは成り立つんですけど、僕がいた地域の場合はボールもゴールポストも全部そろっているけど子どもがいなくてサッカーが成り立たない。どっちが深刻かなと問い掛けたりすると「うーん」みたいな学生の反応がありました。

こういう授業をさせてもらってスポーツ推薦の学生が過疎地で活躍できる可能性について触れたんですけど、最後に授業が終わって「今まで受けた授業で一番楽しかったです」とすごくチャラチャラしたギャル男みたいな学生さんが前にばーっと来て挨拶してくれたんですけど、すごく僕としては良かったと思いました。

次は、島根県の僕がいる中山間センターの域学連携の取り組みについて、報告をさせてもらいます。域学連携の目的は、住民自治、住民主体の地域づくりを本当に高いところまで持っていく理由で授業をやりました。

地域インターンでとった。島根県は公民館が地域づくりの拠点に結構なっておりまして、公民館の館長さんや主事さんを中心にどんどん公民館区の地域を良くしていく取り組みが盛ん。そこに学生を配属させて1カ月間の長期間でインターンシップをする取り組みを夏に仕掛けました。

学生の生活の拠点は、空き家とか民泊。予算に関しては島根県の客員研究員の予算を活

用して企画実施しました。場所は島根県西部と隠岐島で1カ月間入りました。島根県の場合は西部がやっぱりかなり深刻で、隠岐島も離島なのでそこはそこでなかなか苦しい状況がある。この3カ所で地域インターンをやりました。

中国地方の地域づくりの取り組みで、公民館を軸にしたのが特徴的で、島根・広島はそこを拠点に行政・大学との連携もすごく多くあります。今回のインターンシップで一番活躍してくれた人は、僕から見ると公民館の主事さん、僕より年齢的にも下ぐらいの公民館の事務員さんが学生の面倒をかなり積極的見てくれて、ここは今までの域学連携でもあまり注目されていなかった人材だったと思って、ここが分かったのも大きかったです。なので、この度のインターンの影の MVP は公民館主事さんと僕は思いました。

そもそもインターンシップをなぜ行ったかという背景を、ちょっと詳しく説明させてもらいます。とにかく地域はもう本当に大学生世代が少ない。学生としては現場で学ぶ機会にあまり恵まれていない。地域としては外部人材の活用が、全国的には外部人材の活用は結構、流れがあって。であれば、そういう色々な地域に学生を投入して、地域からすれば地域づくりにおいて学生の新しい発想を得たり、学生にとってはその地域づくりの現場を経験して、島根県の県立大学とか国立大学の島根大学の学生さんも結構多く参加してくれた。結構公務員志望の学生さんが多いので、公民館とかしつかり地域に密着した所で現場経験を学生時代に積んでおくのは、後に平成の大合併をしてきた自治体の職員になった時に、経験が生きておと思っています。中山間センターとしては、現場コーディネートのノウハウを蓄積とか共有を狙ってやりました。

一つの受け入れ地域が真砂です。地域の人口のグラフで、やっぱり大学生の部分が本当に少ない。住民基本台帳から取っているの、大学生の世代は割と実家に住所を残したまま出ていっているの、実際はこれよりもっとガクンと減る。やっぱり大学生の世代は地域にとって本当に欠けている世代なので、そこに学生を投入するは地域づくりにおいても意味があると感じております。

取り組みの事例なんですけれども、主なミッションとしてはこの真砂地域のお宝マップの作成。学生が日々ずっとフィールドワークをしていって、おっと思ったものを全部 GPS 機能が付いたカメラで収めて、それを全部 GIS という衛星地図に情報を書き込めるソフトにどんどん入れていく。学生がおっと思ったものを地図上にどんどん入れていくマップを作りました。これは山口大学の2年生が作ったやつです。

ポイントとして、真砂の子どもたちと一緒に行動した。やっぱり地域の子どもたちにとって身近に大学生世代がない。将来的なロールモデルがあまり身近にいない。「将来こういう人になりたい」「大学生ってこんな感じなんだ」。そういうところを地域の子どもに知ってもらったり、一緒に遊んでもらうのは大事。そこら辺は真砂の地域の方々から意図的に大学生と子どもと一緒にフィールドワークさせてくれという要望で今回これが成り立ちました。GIS を使ったの情報で地図がどんどん出来上がっていくと、住民さんがこれを見ながら会話したりして、どんどん地図情報も深まっていきました。

成果なんですけれども、学生が例えば地域にふらっとやって来る。地域としては「誰か世話をする人を設けなくちゃいけない」「どこに住んでもらおうか」という話がば一と出て、そこで「じゃあ、わしがやっちゃろうか」。住む家に関しては「誰々さんのこの空き家が使えそうだから、わしがどうにかする」。そういうところで地域づくりをあまり今までやっていなかった所も含めて、地域づくりの一步を踏み出せた。後は、学生が色々生活のことやフィールドワークとかで分らないことを尋ねることによって、地域からすると分らない人があるというのはすごく新鮮なこと。大学生だから許せる。これが多分 40 代 50 代になってしまうと「そんなことも分かんねえのか」みたいになっちゃう。大学生だったら「しょうがねえ、教えてやるか」。そういうところで地域の埋もれていた魅力を発掘と再評価できたと思います。

子どもと過ごすのも、子どもにとってロールモデルになったりとか、子どもたちと仲良くなることによって、その親世代とかじいちゃんばあちゃん世代とも仲良くなれる。子どもという存在が接着剂的な働き方をしてくれていると思います。

地元の食べ物を食べると、やっぱりおばあちゃんも「うちの漬け物とか、家の人は誰も食べてくれないけど、この学生は食べてくれた」となって、そこで「この子はいいい子だ」みたいなそういう信頼感とか、「じゃあ、明日はこれを教えてあげよう」「今ちよっと試行錯誤で作ってる食べ物も食べさせてあげよう」。徐々に、例えば、その地域の特産品づくりとかの一つのステップになると思う。今回のインターンシップは成果としてはすごく良かったと思いました。

本当に、大学生が地域を行き交うのが交流とかツーリズムの展開になっていく。最初としては経済的な、お金を生み出すこともあまり見えてこないんですけども、こういうことを積み重ねることによって六次産業化とか経済活動もできてくると思います。

新たな人を地域で受け入れるのが、移住・定住の受け入れづくりにつながるといいますので、できたらそういうことをしっかりやった上で協力隊も流れとして出てくればいいと思います。センターとして、県内 20 カ所で現場支援地域が選定されているんですけども、僕が一つ担当している地域でこういうことを狙って協力隊を来年から採っていこうと話が進んでいるので、今回のインターンシップの成果を他の所の地域でも生かせます。

インターンでの学生の気付き、感想文を抜粋すると、地域づくりにおいてすごく重要なポイントに学生さん自ら気付いてくれたと思います。例えば「全体ではなく一部ではあるが、住民の方に近づくことができたと思う」という表現なんですけれども、今まで大学生が地域に入ってきて、自分たちが関わってきた人たちって本当に一部だった、でもやっぱり 1 カ月入ることによってそこに気付くことができた。なので今まで学生がふらっと入った時に会えてきた住民以外にも、これだけ住民がいるんだと気付けたのはすごく大事だと思います。

若い世代が結構従来の地域づくりに批判的だった。今まで行政も地域づくりを従来やっていた人たちとの付き合いばかりで、そこに対してはすごく「いい取り組みですね」とな

るんですけれども、実際に若い世代が批判的だったのは、学生にとってすごく新鮮だったと思います。僕たちセンターの人間としても、若者もこの地域ではこの取り組みをあまり良く思っていないと気付いたので、そこの地域づくりをこれから考えていくにあたってヒントを得られたと思いました。

なぜこの地域は高齢化率が下がってU・Iターン者が増えているんだろうかという、うちのセンターの藤山が「田舎の田舎が人口が増えている」とよく主張する。じゃ、なんでだろうと学生がしっかりと考え出したのは良かったと思います。

どこの地域も、児童数が10名前後の小学校がある。その小学校が良い悪いとは一概に言えないのが分かった。色々な側面、視点でその小学校のメリット・デメリットを考えられる。子どもの数が少ないので教育をまともに受けさせるためには大きい方がいいという主張が結構ある。逆に、地域密着で子どもの数は少ないけれども地域住民と接する機会がすごく多い。そういうのが小規模学校の良さと思いながらも、例えば、ここではなかったんですけれども、僕の地域では、相性が悪い同級生の存在があまりにもストレスになり過ぎちゃって学校をやめちゃった、転校しちゃった子もいたんです。あまりにも関係が固定化され過ぎていづらいこともあった。色々なそういうところも学生さんが1カ月を通して見えてきた。良い悪いとは一概に言えないと気付いてくれたのは良かったと思います。

大学で学んでいることを地域で生かす難しさをすごく知ったということも言っていました。大学で学んだことはすごく一般論的なもので、実際に地域に生かすためには、もっと学んだものを地域で生かすために変えていく必要があるんだと気付いてくれた。作成した資源マップを作っただけじゃなくて次にどう生かすかをしっかり考えないといけないと気付いた。そういうところで学生自身にも成果があったと思います。

今回、地域インターンの成功の要因を、僕の本当に主観なんですけれども、並べました。1つは、もう既に地域が主体的に地域づくりを展開していたのも大事だと思いました。やっぱり受け入れの土壌がある程度あった。

そこに対して、中山間センターが昔から自立を促すような支援をずっと続けていた、後は学生や地域への中山間センターのサポートもアフターフォローも含めて色々あった。公民館や地域密着のNPO、福祉施設の全面的な協力もあったのが大きかった。NPOとか福祉施設とか、その地域をどうにか良くしようという意識がみんな統一してあったのが大きかったと思います。

中山間センターの職員と地域の強い信頼関係があった。僕が入って直の事業だったんですけれども、僕よりもっと前に入った人たちがしっかりと結構関係を作ってくれていたおかげで、僕もすんなりこのインターンの担当を任せられてもできたのは、今までの信頼関係づくりが生きたと思います。

センター職員の優れた現場感覚とか観察力、地域住民の色々な発言、学生の発言をしっかり拾って、地域づくりに生かしているのはすごいと感じましたし、自分も本当に見よう見まねでやっていました。

中山間センターは実は 47 都道府県で島根県にしかない。こういうセンター的な役割が県にあると、域学連携も質が高まる。今、広島でも「広島大学とかそういった所がセンター的な役割を果たせたらいいよね」という話は、なかなか進んでいない現状ですけども、あります。

次に、中国 5 県の学生フォーラムの取り組みは「域学連携の条件不利地域との連携促進」と報告させていただきます。2 年前、神石高原町、すごく島根と並ぶぐらいの田舎がありまして、増田寛也さんが言った 2040 年問題、女性の人口減少率が 74.5 パーセントで中国地方で 4 位、広島県内では 1 位という、なかなか厳しいところ。広域合併をして今人口が 9,300、鉄道および高速道がなくて、集落の形態はもう本当に散り散りになって山村タイプで、高等教育機関もない。

そこで中国 5 県の共同の事業として、中国地方の学生フォーラムを、中山間センターも共催で入って、色々な県の方々と連携して進めている。第 1 回は学生と地域行政だけで、第 2 回以降はそこに地域おこし協力隊も加わってやっております。

フォーラムの流れは 1 日目はフィールドワークをして、その 5 つの地区に入っていく。住民の自治組織が受け皿になっています。フィールドワークを色々やって交流会をして、2 日目にフィールドワークのまとめ作業とか報告会、後はその町内の高校生の地域づくり活動報告をしてもらって、フィールドワークでの評価とか、優れたチームへの表彰もやっています。

フィールドワークの課題のテーマは、「案」とありますけれども、学生とか協力隊とか地域の状況に合わせてテーマは変わっていったので、こうところを話してフィールドワークをやっていきました。

フォーラムの班編制は、5 県ありますので 5 つのチームでやりまして、僕は当時、広島の三次で協力隊をしていたので、広島班に広島の協力隊と連携して、広島大学、広島県立大学、広島工業大学、広島女学院大学の学生と連携してフィールドワークをやっていきました。

やっぱり、学生と近い世代の協力隊が加わっているのがすごくポイントだったと思います。現場感覚にも富んでいますし、学生と近いとすぐ仲良くなれるところは大きかったと思います。ですけども、とにかく広島班の出だしが最悪だったんです。私たちが行った地域が人口 200 の高齢化率 60 パーセントぐらいの地域だったんです。当時の状況は地域側としては「おまえら、何しに来たんじゃ？」みたいな「わしらは忙しいんじゃ。はよ終わらせ」みたいな感じで、住民としても結構戸惑っているところがあった。そういうことを言われてしまったので学生は緊張しまくってガチガチになった。何とかそこは協力隊のフォローでその場をしのいだんです。楽しく交流しようと思っていた学生にはすごく衝撃的なスタートでした。

なんで地域側が反発したのかと後で協力隊のみんなでも振り返ったんです。やっぱり役場と地域の調整不足とか、その地域が域学連携を未経験だった、後は参加住民にとってフォ

ーラム参加の優先順位がすごく低かったとか、色々な声がありました。会議の時も地域側の声として「どうせ、君たちはもう次は来ないんだろう？」とか「君らはこの地域の何を知ってるんだ？」「学生の提案実現できやしない」という声がバンバン出てきた。今まで域学連携をしたことのない地域ではこういう声も出ると思いました。

大学生の受け入れ経験について、域学連携の先進地は本当に経験が豊富で、大学生の受け入れにはもちろん慣れているし、連携イメージもすごく豊富なので、学生とこれをやろう、あれをやろうとすぐポンポン出てくるんです。神石高原町の色々な地域の場合は本当に未経験で慣れていなくて連携のイメージがないので、学生と連携に関心がなかった。そこで広島県や島根県のほとんど中山間地域は、僕が見る感じでは結構神石と近い。僕がいた地域もそうだったんですけども、今まで学生がほとんど入っていなかったんです。

じゃ、なんで中山間地域においてこのような格差が出るのかと色々と考えていて、これも本当に僕の主観で裏付けはあまりないんですけども、すごく有利な条件として自治体内に大学があったり、大学教員の研究フィールドがあったり、後は大学と地域間の公共交通機関が整っているとか。そういう色々な点において、神石高原町はすごく条件不利な所だった。だから、大学生と何かしようという意見も出てこない構造があったと思いました。

そういう条件不利を乗り越えるために、三次市と神石高原の協力隊が連携して、フォーラム終了後、継続して学生と連携をどんどん図っていきました。僕がいた三次も同じような条件不利の所だったので、僕も神石の隊員と連携してやりました。

学生の地域づくりのモチベーションを、とにかくまずは高めようと協力隊と連携してやりました。学生にとって域学連携はすごく楽しい、勉強になる、レンタカー代が自腹でも参加したいと思うように色々と作戦を練っていきました。

最近、当時のことを学生に振り返ってもらった時に、最初は歓迎してくれなかったからこそ僕たちも今まで続いたという声があったんです。やっぱり歓迎してくれない地域は学生にすごく新鮮だったみたいです。今まで学生が訪ねてきた地域の特徴は、歓迎ムード一色で、中には受け入れ疲れがあつて、でもそれが学生にはあまり伝わっていなかったと思うんです。地域が学生と一緒に何かをしたがっているとか思いましたけれども、教員と地域が既に仲が良かったりとかして。ですけれども、広島班が入った所は学生への反発、域学連携の意欲が少なく、ここに教員の存在もなかった。このギャップを生かして学生にどんどんアプローチをしていきました。

学生がなかなか神石高原町に行くのも大変なので、神石と三次の協力隊、僕が広島大学とかにどんどん出向いてフィールドワークの勉強会を月1~2回のペースで1年間開いていました。

取り上げた教材も色々あるんですけども、宮本常一の『調査されるという迷惑』とか、色々なフィールドワーク関係の本をみんなで輪読したり、協力隊の現場経験を生かしてあだこうだとディスカッションをしたり1年間ずっとやっていきました。そういう勉強を通して学生が自らとったアクションをちょっと紹介させてもらいます。

まずは、地域の運動会に参加したいと言ったんです。目的は、まずは幅広い住民と親睦を深める、地域の中年層や子どもとの関係もしっかり作りたい、座学が苦手な学生も関わられるようにしたいところがありました。結果として、当時の運動会の写真がその地域の自治振興会の10周年の記念冊子の表紙になったんです。自治活動の10年間をまとめた冊子の表紙を飾るに値する取り組みだったと後から思いました。

次は、運動会の後に学生が、全戸訪問をしたいと言って、運動会や会議に参加できていない住民もいるだろうと、地域の思いとかをヒアリングしたいと回りました。結果として住民と学生が名前で呼び合うようになったんです。これが学生にとってすごく大きかったみたいで、今まで学生が地域に入っていく時に、例えば広島大学の学生とか何々先生のゼミ生とか、固有名詞で呼ばれなかったんです。この運動会とか全戸訪問を通して、何々君、何々さんという固有名詞で呼ばれるようになったのが、学生にとってはすごくうれしかった、モチベーションアップにつながったと学生自身が大勢言っていました。

次に、広島大学の学祭に地域の人たちを呼びたいと。地域住民からすると「都会って住みづらい所だなあ」とか「大変な所だなあ」という意識が強いんです。学生自身は結構大学に誇りや愛着を持っている。「都会の良さ、大学の良さを知ってもらいたい」と学祭に招待したり、「今どきの学生というのはこんな感じがいるんだというのを紹介したい」と地域の人たちと回ったりしました。学祭当日は来なかったんですけども、フォーラムの時に一番反発していた住民も、後から「俺も行きたいな」と言い出して、学生さんが案内して結果としてすごく学生と仲良くなったので良かったと思います。地域に唯一残った20代の女性が1人いるんです。その女性も学祭に来てくれて、そこからその女の子と学生が仲良くなって、地域づくりの仲間になってくれました。

次に「読書イベントの開催をしたい」と男の子が言い出した。何がその男の子にとって良かったかというところ「人工的な音が一切しない環境が良かった」「車のクラクションとか色々なそういう音がしない所というのが良かった」と言っていて、「そういうのを生かしたイベントがしたい」「そこにある廃校をを使ってひたすら本を読むイベントがいいな」と。ですけども、学生がそこにいると知った住民が押し寄せてしまって、結果的に地域づくり談義が夜中まで続いて読書はあまりできなかつたんですけども、結果としてすごく良かったと思います。

こういう感じで色々と、学生が運動会に参加することによって、やっぱりギャラリーも多かったと思います。おばあちゃんたちも運動会には参加できないんですけども学生が楽しそうにやっている姿を楽しんでくれたと思いました。

後は、全戸訪問を二泊三日でやったんです。回る時に学生が作ったのがリーフレットです。学生が今こういう思いで勉強しているとか、こういう思いで地域に関わりたいとか、そういうリーフレットを事前に全戸配布して、そのリーフレットをまた持って全戸を回ったんです。

車がない独居の住民とは長めに交流したり、学生の二泊三日の生活拠点の廃校に住民が

いきなりソバの道具を持ってきてソバ打ち指導が始まったりとか、そういうのが多分すごく大事なやり取りになっていると感じました。夜はもう、協力隊と学生がまとめ作業をして色々やっていました。

ある程度色々なイベントを終えて、住民向けの活動報告会も、神石高原町の協力隊、集落支援員と学生の連携でやりました。1年間関わって見えてきた地域の課題とか魅力、それらを踏まえた活動案を報告しました。フォーラムの時は一日しか地域を見ていなかったんですけれども、やっぱり今回はもう1年間関わっての報告だったのでかなり具体性もあったり、ここに関してはこの何々さんを巻き込んでいくとか、そういう具体例があったので町の人としても入り込みやすかったと思います。

神石高原町にとって、今回をきっかけに地域と大学をつなぐチームができた。協力隊・集落支援員・役場職員の連携で色々な地域と色々な大学を結ぶ。これが出来上がったことによって神石高原町が企画連携をしやすくなったと思いますし、来年度以降も域学連携を神石高原町は積極的にやっていくイメージを持っているようです。

地域と学生のモチベーションについては、学生は最初からあったんですけれども、地域としては全然なかった。その中で運動会とか全戸聞き取りを通してどんどん上がって行って、学生は今ではもう来年卒業なので、自分たちがいなくなった時を今、結構必死に考えています。自分たちが引いたタイミングでモチベーションが維持だとか、住民のモチベーションの維持とか上がっていく仕組みをどう作っていくかを今、神石の協力隊と学生が話し合っています。本当にこの部分、協力隊と支援員さんとか役場職員が頑張ってくれたので、この3者がいなかったら全然、域学連携はうまくいかなかったと思います。今後はこの地域の自立をいかにやっていくかを課題として取り組んでいます。

域学連携に関わる学生さんが、将来的に地域づくりにおいて大事な予備軍になると思います。域学連携を経験した学生さんとか院生さんが、例えば、卒業して行政の職員さんとか医療従事者とか教員とかJA職員とか、中には結婚する人がいるかもしれない。そういう人たちが20年30年たった時に、すごく地域に愛着を持った経験豊富な社会人になっていると思います。その学生の子どもができていて、その子どもも20年後の大学生になっているかもしれない。そういうところで域学連携を経験しておくのは、地域にとっても将来的に考えてもすごく大事な地域づくりの予備軍に。直接的に関わってくれなかったとしても何かあった時に。広島県で去年の夏に土砂災害があったんです。そこに関わっていた学生さんがもう本当に目の色変えて来られて入っていた様子を見たんです。恐らくあれは何十年たったとしてもその学生は恐らくその地域に何かしら愛着を持って、何かまたあった時にも駆け付けると思います。

この度の神石高原での域学連携を通して、僕より年下の男の子の協力隊員がいるんです。その隊員がこの度、地域の空き家を購入して定住することになりました。もともとこの地域には空き家バンクの登録がなかったんです。成果を地域住民も理解してくれて、この協力隊員だったら破格の値段で売ってもいいと、10万円ぐらいで家とか土地とかを全部買え

たんです。

実は、域学連携を通して彼の魅力が分かったと思うんです。彼女がついにできて、今まで彼女がいなかったんです。今春には結婚を考えている。その住まいを学生たちの拠点にしたいというイメージも彼は持っています。地域に唯一存在していた20代の女性も、真っ先に我々も報告しました。頼もしい仲間になって、フォーラムの時に一番反発していた住民が今はすごく心強い協力者になって、最近フェイスブックとかも始めて学生さんの取り組みに対して「いいね！」を押しまくっているんですけども、そういう住民さんも出てきました。

学生に対して新聞社の取材があったり、今回の取り組みを卒論でまとめようと思う院生とか学部生も出でたり。僕が広島班に関わっていた所以以外にも、複数の地域が主体的に域学連携を進めたいという思いで、今までは県の補助事業を住民がわざわざ引っ張ってとかなかったんです。色々な自治組織が補助事業をうまく活用して、地域自らが域学連携を仕掛けたいと思うところが幾つか出てきたのも、この前協力隊からちょっと聞いて進歩があったと思いました。

なので、域学連携における条件不利を神石高原町は乗り越えようとしているので、今後、間接的にも神石高原町は追いかけていきたいと思います。

域学連携が本当に浸透していないのは、実際本当に全国多いと思います。条件不利によって域学連携が進まなかった地域、僕が担当した地域もそうだと思うんです。やっぱりかなり労力が必要と思うんです。うまく乗り越える策が恐らくあると思います。そういう、うまく乗り越えた先には楽しいことが待っていると思いますので、地域密着型の今回の協力隊の存在はすごく大きかった。集落支援員さんの存在ももちろんなんですけれども、やっぱり協力隊、支援員さんの連携によって、今回の域学連携がすごく進んだので、これからの全国での域学連携において協力隊の存在感は、僕自身、増していくと思いますし、増して行ってほしいと思います。

地域側にも域学連携のコーディネーターの存在が大事だと。それから集落支援員、協力隊、インターンシップの報告で出ていました公民館主事。そういう学生、大学と地域をつなぐ存在が地域側にいるかないかで結構違うと感じました。なので、もし、そういう人材がいなければ、そういう人材の発掘とか育成のが急務だと思います。

最後にまとめなんですけれども、人口減少社会において地域と大学が本当に総動員で地域課題に取り組む必要があると僕は思っています。地域と大学が今、僕の本当の偏った見方かもしれないんですけども、やる気のある人たちだけで構成されちゃっている。そこに地域とか大学で大多数を占めている無関心層とかも時々巻き込んでいくところが人口減少社会を変えていくにあたって、僕自身、重要な取り組みだと思います。

地方大学に求めるのは間違っているかもしれないんですけども、中山間センター的な役割を果たすことができれば、域学連携の質が高まると思います。このセンターは島根にしかないのも、他県の方々にとってはセンターってどんなことやってるの？という状況だ

と思うので、今までの中山間センターの取り組みもしっかり全国に発信していくのは必要だと思います。その点で、うちのセンターの藤山も結構、毎日全国行脚しているんですけども、色々な発信がこれから大事だと思います。

域学連携を推進するにあたって、先ほども言いましたけれども、地域側にもコーディネーターの存在が大事だと思うので、これから弘前大学と地域の連携を考えていくにあたって、地域側にもコーディネーター的な存在を、僕としては見出していく、発掘・育成もできたらいいと思います。ちょうど1時間たちましたので、ご静聴ありがとうございました。平井：野口さん、ありがとうございました。それでは、今のお話で色々耳慣れない言葉もあったかもしれませんが、どなたでも結構ですのでご質問いただきたいと思います。いかがでしょうか。

学生：人文学部3年です。きょうは貴重な話ありがとうございました。域学連携、地域づくりというお話で、自分のことになってしまうんですけども、僕は青森県庁の職員になりたいくて今一生懸命頑張っているんです。地域づくりとか域学連携において自治体の行政とかはどういうことをやればいいのか、それから、どういうことをやってほしいのか、何かありますか。

野口：質問ありがとうございます。私も実は島根県の職員という立場なんです。島根県以外の県にちょっと触れますと、例えば大都市を抱えている県とかであると、都市寄りの政策になってしまったり中山間地の政策にあまり関心がなかったり政策が弱かったり、後は平成の大合併が10年前ぐらいに行われて地域と行政との距離がすごく出てしまったんです、物理的にも色々な所でも。そういうところで地域をよく知らない職員さんも最近が増えていく。特に、若い職員さんは最近、三次でもちょっと傾向があるんです。三次市外からの職員さんが結構多かったりもするんです。その人たちの本音の部分で割とちょっとネガティブなところがある。受かりやすいから受けました、どこでもいいから公務員になりたいのがあったんです。仮にそういう動機で入ったとしても、できる限り地域に近づけられる仕組みを整えていくところで、行政の職員が地域に対する理解をどんどん深めてもらえればいいと思います。

センターの藤山も、地域おこし協力隊のように現場でしっかり3年ぐらいどっぷり漬かって、そこから常勤として考えていく流れも作りたいと言っているんです。やっぱり大学からストレートではなくて、一見回り道に行くかもしれないんですけども、その回り道が地域とか自治体にとってプラスになることがあると、最近うちのセンターでも話をしています。答えになっているか分からないですけども、それでいいですか。

学生：はい、参考になりました。ありがとうございました。

小寺：全体を通してなんですけれども、2点ほどちょっと質問させていただきます。人文学部3年の小寺です。僕も今3年生です。色々大学の講義とか実習を通して色々な地域に入り込んで調査をしてきたんです。やはり地域が最初に学生を取り込む上で主体的じゃない所は、やはり調査においてもお話を聞けなかった場合もあります。それは、学生の立場か

らとると、どのような工夫をしていけば解消されるのかとちょっと疑問に思いました。

もう 1 つは、域学連携などを通してこれから学生が地域に入っていく中で、学生が持つおくべきスキルが何かありましたら気になるので教えていただきたいです。

野口：そこに関しては、どのぐらいの域学連携というのはあるんですけれども、今回報告させてもらった広島の子の事例だと、スキルというより、いかに地域と仲良くなるかとか愛着を持つかとか、そこが大事。結構学生が言っていたんです。もちろん例えば、工学部の建築とかであればそういう視点で、結構土建屋さんとかが多いんですよ、土木建築とか。そういう住民さん、40~50 代の結構ガテン系の色黒の人たちと工学部建築の学生は、僕もよく分からない難しい話をしていたんです。そこで楽しんでいたりとか、そういう大学生が日々学んでいるものが。僕もそういう土木建設系の住民と正直、深いつながりが持てなかったんです。そこに関しては学生さんの方が深い関係を作れたので、やっぱりそういう日々学んでいるものをしっかり学んでいけば、チャンスはめぐってくると思います。

身に付けておいたらいいと思うのは、色々な事例を勉強していくとか、自分の地元に対して理解を深めていくとか、どこか地域に入った時に何か比較対象をしっかりとやると「この取り組みはうちの地元ではやってないけれども、これはすごいことなんじゃないか」とか、例えば「家の屋根の色がうちの地元と違うな」とか違和感が色々なところにつながっていくと思うので、自分の地元とかフィールド、今までつながっているところをしっかりと理解を深めていくのが大事だと思いました。それから、学生が受け入れられないというのは、例えば、どういう？

小寺：例えば、家に入って調査していこうと思った時に出てきてくれないとか、調査をお断りするのには、どういう対処があるのかなと思って。

野口：それこそ、恐らく今回の広島の事例なんですけれども、集落支援員とか協力隊の存在があったからこそ全戸訪問ができたと思って。集落支援員さんは大抵、地元の人になるんです。JA の人で色々なネットワーク、信頼を置かれている人がやっぱり「今度、学生がこういう思いでやろうと思っているんだけど協力してくれないか」と言うと、「まあ、〇〇さんがそう言ったらしょうがないか」みたいなものがあるんです。そこで、後は協力隊が、地域から反応があったのでしっかり調査に向けてやっていこうと、協力隊が学生に色々士気を上げていくとか。そういう協力隊と集落支援員の存在がしっかりあったおかげで全戸訪問、色々なヒアリングも今回できたと思う。学生のスキルの部分でうまく突破できるかもしれないんですけれども、そういう人材も求めていくのも大事だと思います。

小寺：はい。ありがとうございます。

田中：地域社会研究科 1 年の田中和樹と申します。本日は貴重な講演ありがとうございました。私にとっては非常にタイムリーな話題でして、というのは私は今、集落点検で過疎地域に入って調査のお手伝いをしておりまして、その話と今回の話がかなり近いものも色々感じながら考えながら、特に聞きたいのは 1 つあります。

最後のまとめの方で「地域や大学で大多数を占める無関心層をいかに巻き込むかも重要

な取り組みと考える」とあるんですけども、今ちょっと私も藤沢という地区で今お話を聞く限りだと、役員とかそういう類に入っている人は地域で何かするとということに関しては積極的なんですけど、本当に無関心層が半分以上だという話を聞いて、特に地域にいる人の大多数のこの無関心層を巻き込むにはどういうことがあるのか。ちょっと難しいかもしれないんですけども、何かもし具体的な方針とか策があるとすれば、ご教授いただければと思うんですがお願いします。

野口：私も「まずは遊びから」みたいなのところがあるんです。ただ、遊びだけで終わらせてしまうと「あいつ、何やってんだ」みたいに思われてしまうんです。遊ぶ「先」をしっかり協力隊とか支援員がしっかり持っていれば、遊びはすごく意味がある遊びになってくると思う。実際に僕がやった地域だと、広島県はカープ観戦にめちゃくちゃ関心が強いんです。「一回みんなでスタジアムに観戦しにいこう」とみんなでバーッと行った時は、地域づくりは関心ないけどカープは見に行きたい、巨人ファンの変なやつがいるからそれをカープが勝った時には思い切りいじってやろうと。徐々に地道に仕掛けていって「そういえば、野口君って日頃何やってるの？」みたいな話になった時に色々日々の話をした。

後は、若い子たちにとって結構響いたのが、後何年後にその子たちの母校の小学校がこれだけ生徒数が減ってしまって何年後には統廃合の危機があるようなシミュレーションも小出ししていったんです。それで結構「ああ、そうなんだ」「それはちょっと、なくなるのは嫌だな」「じゃ、それがなくならないためには、どうしたらいいのかな」。そういう声が結構出たんです。そこまで来ればもう大丈夫かなと思うんです。

やっぱり最初は、若者が入って来やすいイベントを仕掛ける。多分長野の協力隊が2014年のFIFAワールドカップをパブリックビューイング、この前はたしか野辺地の協力隊がアジアカップのパブリックビューイングをやって、どのぐらい人が集まったか分からない、協力隊が主催か分からないんですけども、野辺地に柴崎岳という青森山田出身のサッカー選手、今、鹿島なんですけれども日本代表に入っていて、その応援会がパブリックビューイングみたいなのをやったんです。ああいう所に若者をガーッと呼んで、協力隊がいて手伝ったりしていると「あ、こういう人たちがいるんだ」と。同じサッカーという共通話題で楽しい時間を過ごしたりすると、「今度、こういう協力隊と何かできたらいいな」という話になってきたら若い子とかも巻き込んでいけると思います。繰り返しますけれども、楽しい、そういうハードルの低いものも大事だと思います。

田中：ありがとうございました。

平井：田中さん、何か具体案はないんですか。

田中：その具体案を考えるのはこれからのことになるのかなと。

野口：何歳ぐらいの人を巻き込みたいんですかね。

田中：やっぱり、10代から20代の方ですね。

野口：地域の中で集めるのは厳しかったとしても、例えば、中国山地も最近おしゃれなカフェが出来始めているんです。そういうカフェに子育て世代の若いお母さんがお昼に子ど

もの、友達のを巻き込んでランチをしたり。そういう若い女性が集まる拠点は探せば結構ある。そういう所で連携して地域づくりプラス遊びのイベントを仕掛けると、そういう人たちを巻き込めると。

地域外にもその地域の若い子たちが拠点にする場所が結構ある。地域だけを見るのではなくて周辺もしっかり観察して、色々取り組んでいけたらいいと思います。

田中：はい、分かりました。ありがとうございます。

平井：田中さん、ライブやっちゃえばいい。

田中：ライブをやるなら、やっぱり地域の人と一緒に巻き込むような形にやればなど。

駒井：人文学部 3 年の駒井です。きょうは貴重な話ありがとうございます。地域おこし協力隊ってちょっと名前は知っていたんですけども、何をやっているかよく分かっていなくて、私、野球が好きなので外国人選手のイメージがあったんだけど、実際は違うことがわかりました。後半の方で 2 つほど質問があります。

モチベーション曲線のところで仰っていたことなんですけれども、今やっている学生が自分が卒業した後の、地域住民のモチベーションの維持・上昇をどうするべきかというところで、もともとこの歓迎してくれない地域に入っていて、自分たちが作っていった学生側としてもやりがいがあったと思うんです。卒業した後に加入する人たちは結局もうそういう基盤ができた後に入ってくる人たちなので、最初の時期を知らない。結局いつもどおり、何かしらで学生が入りやすい土地に入っていくんだと思うんです。そういう意味で、最初のこういうことがあって入っていったという記録を残す取り組みがあるのか。具体的にどうすれば維持・上昇ができるのか、今、出ているのであれば、1 つ教えてほしい。

後、もう 1 個、地域側にも域学連携コーディネーターを務められる人材がいたら望ましいというのは、どういう人なのか具体的に湧かなくて、その点を教えていただければと思います。

野口：今、この広島は報告書は作成するように神石高原町の協力隊にもちょっと声を掛けてしっかり了解を得ているので、今度色々なワークショップを開いて、報告書作りに取り組んでいこうという流れはあります。

学生をこれから継続的に入れるかは、学生を含めて今ちょっと考えていて、引き際と言うんですか、いつまでも継続ではなくて、一回もうここは引くというか。僕から見ると、その地域はかなり 1 年前に比べて地域の力が底上げされたんです。そこであらためて、もし次に域学連携をするのであればどういったことをしていこうかは、そういう考えだとか学生その他、やるべきこととか、そこら辺をまた地域で考えてもらえたらいい。学生としても卒業後にまた頻繁には恐らく厳しい、けどもすごく愛着を持ったところでたまには行きたい。後は協力隊がそこに住むので行きやすくなった、そこを拠点に地域の人たちにも会いに行けるようになっていく。そういう流れがありますね。

地域側のコーディネーターは、今回が広島とか中国 5 県のフォーラムで感じたことなので、本当に全国どこでもそうかといったら、そうでないかもしれないです。前にちょっと

平井先生と南部町と深浦町と一緒に回らせてもらったんです。本当に中国地方と東北の違いを結構感じるところがあって、東北の青森の場合、やっぱり域学連携のスタイルはもろん違ってくると思うので、中国地方はこうだから青森でもという思いはあまりないです。もちろん、参考になったらいいけれども、やっぱり青森には青森に合った域学連携の模索をする必要があると思います。中国地方でこれから域学連携を進めていくと考えるのであれば、地域側のコーディネーターをやっぱり欲しい。

最近、中国地方の、例えば地域おこし協力隊の傾向を見てみると、ミッション系の協力隊が増えているんです。例えば、産直市隊員とかグリーンツーリズム隊員とか、やるべきことが決まってしまうと、そこのお手伝いさんのような感じになってしまっていて、あまり地域とガッツリ触れることができない。実は、2日前に島根県の協力隊研修会があって僕も色々ワークショップをしてきたんです。結構な悩みとして地域住民との交流を業務として扱ってくれない。プライベートに関してはいいけれども、それはそれで色々やることあって「本当は業務としても地域住民との交流を進めていきたいけれども、それは行政があまり認めてくれないんですよ」というような声がある。やっぱりそこら辺はちょっと行政の意識を変えていく働き掛けも必要だと思う。明らかに地域密着型の協力隊の存在も、一部は残しておけたらいい。誰もがコーディネーターとして頑張ってもらいたいというのはないので、そういう枠もあったらいい。でもやっぱり本当に神石高原ぐらいしかあまりないので、できたらそういう枠も残せたらなという思いは、中国地方ではあります。

駒井：ありがとうございました。

平井：駒井と僕と一緒に行っている佐井村の場合だと、役場の職員なんだけど、ほぼ役場にはいない、電話をかけても出ない、村を回って現場を回っている人が、ここで言うコーディネーター的に色々な役をつないで人をつないで、色々なサジェスションを与えたり。そういう役場職員はいますけれどもね。

野口：広島が、もう平成の大合併を機に村がなくなってしまったんです。広島では市町村という表現はせずに市町という表現をするんです。本当に広域合併をがんがん進めてしまったがために地域に精通している職員さんがすごく少なくなりました。

だから佐井村にいる職員の存在がしっかりあれば、協力隊とかにもあまりそういうのを求めなくてもいいと思うんです。広域合併をがんがん進めてしまった島根とか広島に関しては、地域外にそういう人材がいたらいい。

平井：事実関係を確認したいんですけども、まずこの学生フォーラムは、毎回二泊三日のフィールドワークとプレゼンという形のやつなんですよ。

野口：そうですね。

平井：そもそも各大学は、単位に関係なく有志が集まっている感じなんですか。

野口：県とか大学によっては分からないんですけども、広島に関しては単位に入れなかったです。

平井：このフォーラムが終わって、ちょっとやばいとなって、協力隊の方で計画して参加

した学生に再結集を呼び掛けたのですか。

野口：そうです。学生としても、地域から最初厳しい罵声をかけられて、本当に私たちも真面目な思いで来ているんだというのを伝えたいと、会議が終わった後に 2 時間ぐらい延長になって、ご飯も遅れたんですけども、地域住民と関わってきました。根性がある学生が多かったんですけども、このままじゃやっぱり私たちも納得できないと、協力隊と連携して。

平井：時間軸的には 2013 年の 12 月にそれがあってから、この住民向け活動報告会が一応一区切りで、これが約 1 年後ということ。

野口：そうです。この前あって。

平井：じゃ、年度をまたいでサークル的な感じでやっていた。

野口：はい。

平井：その間、岡山大学が入ってきていたり、地域側も大野地域、他の A、S、M、4 地域あるというのは、ある時点から大学側も岡山大学が入ったりとか、地域側も入る所が増えたりとか。

野口：そうです。もともと受け入れをしていた所が結果としても残っているんですけども、例えば、岡山大学以外にも色々な大学が実はあって、そこは例えば、岡山大学が A 地域と連携したりとか、そういうのがフォーラム終了後に 1 年通してポツポツでき始めた。広島班の取り組みに魅力を感じた山口大学の学生さんが勉強しました。

平井：基本的に学生フォーラム以降の色々な活動に関して、例えば、全戸訪問の時にリーフレットを配ったり、資金的にはどういうふうにしてやっていたんでしょうか。

野口：資金的には、神石高原町が域学連携の予算を確保しておいてくれたんです。その予算を使ってリーフレットを作ったわけです。

平井：はい。ありがとうございます。

李：貴重な話、ありがとうございました。せっかく時間があるので、ちょっとだけ、大きいテーマでご意見といただけますか、議論ができればなと思ってお話ししたいんですけども。本来の、結局、域学連携の大きなテーマは、人口減少をしている地域の何か政策的な 1 つの対策である意味合いが非常に強いと思います。

域学連携では、地域自体が大学とのつながりがある間は少なくとも大学生が通ったりとプラスの効果が当然あるだろうと思うんです。また、その触れ合いを通して小さい子どもたちが地域の愛着を知っていただくことになると多分、彼らが成人になるまでの時間というのはかなり長いスパンでの、この若者への対策、人口減に対する対策になってくるだろうと思うんです。

ミッション系の地域協力隊への要望というのは、協力隊がいる間といなくなった所でギャップが生じてしまう。なので、地域協力隊の力を使って、地域が自立的に再生できる何かを提案していただく、そういうような意味合いで今、色々な所で多分ミッション系の方に変革をしようという要望がかなりあるだろうと思うんです。

今まで経験なされた域学連携が、その後の地域の自律的な再生にどのようにつながっていったのか、そういう事例がありましたらご紹介いただければ。あるいは、どのように思っているのでしょうか。

野口：域学連携を通してその地域が自立につながったというところですよ。正直言って、域学連携に関して僕もあまり事例が出てこない。申し訳ないんですけども、一番じっくりいくようなところは、この神石高原はそうかなと思うんですけども。

今回紹介させてもらった真砂という地域は、もともと本当に地域が自立をしている、地域住民で子どもをしっかり教育していくとか、食育をしていくとかすごく地域ぐるみで取り組んでいるので、そこに今回インターン生が入ってきた感じなんです。地域の自立を発展させて域学連携と言ったら、もしかしたらそうじゃないのかもしれないんです。そういうようにもともと自立をしている所であれば、大学生が域学連携をしたとしても、そこに依存してどうのこうのというのにはあまりならない。今回、島根の3カ所を見て思いました。

まず、しっかりとその住民自治をいかに機能させていくか、集落機能を維持していくか、発展させていくかがやっぱり大事だと感じていて、そこに大学とか乗っかって、後はビジョン作りでも関わられる部分はある。そこに関してはまだこれという例があまり浮かんでこない。

李：多くの自治体が大変困惑していると思うんです。非常に元気のいい協力隊がいらっしやったり、あるいは大学の学生さんが出入りしたりすると、とてもよく回っていくんですけども、学生さんももちろん卒業するし、教員も色々な所に異動があつて、いなくなった瞬間に元に戻ってしまうこともあつたり、教員も色々な所で研究フィールドを求めていますので、結局その自治体にとっては一時期の嵐になっているのが結構多いです。

今、私たちも、ある地域の3年目で通いつづけているんですけども、やはり通いながらも常にジレンマに思っているのは、もちろん今行っている間は元気を分け合うこともできるし、少しの間、住民の方に刺激を与えることも可能になってくるんです。これをどういうふうに住民の方が生かしていくかに関しては、ノウハウじゃないけどどういうふうに誘導していくのかはなかなか見えない面があると思うんです。

野口さんの今までの経験からして、あるいは他の事例等を通して、やはりこういうところの方での刺激、貢献がもっとあるんじゃないか。あるいは全く域学連携は短期的な、成果を見ずに実施していくべきなのか。

野口：今、平成の合併が行われて10年が経とうとしていて、中国地方は今、どこも総合計画の作り直しをやっているんです。それを地域単位でもビジョン作りを結構今、盛んにやっていて、ビジョンをしっかり作っている所は域学連携に位置付けているんです。中にはもう地域に全くビジョンがないという所、域学連携を通してどういふところに地域のゴール、目指していけばいいのかがかなり不透明な所も多い。住民自治が進んでいる所はしっかりと色々な住民さんの声を拾ってビジョンをしっかり作つてあつて、そこを目指す

ために大学生の力が必要だ、こういうところで学生の力を取り組んでいこうという発想が出てくる所はぼちぼち出てきている。そうではない所は、学生を投入するのを一か八かで決めていると思います。

僕としては、地域としてこういう地域を目指していこうというビジョンをある程度しっかり作って、それを実現するためのミッションを色々考えて、そこに域学連携を入れていくのもいいのかもしれない。そこに乗っかっていけたらというのは、島根では結構大きい。

柴田：地域社会研究科の研究員の柴田です。野口さん、遠い所来ていただいてありがとうございます。楽しいお話ありがとうございました。

私が以前勤めていた山梨県早川町という中山間地域の NPO ではやはり学生を受け入れて地域づくりと一緒にやったりしていたんですけども、やっぱり地域側で受け入れていたこともあって、気にしていたのは一過性のものにしないようにどうするかで、やはり地域の側は、大学生が来ると大学生が何かをやってくれて地域が劇的に良くなるんじゃないかと思う人もいます。そうじゃないということを地域の人にも分かってもらうのが、まず1つはあるのかなと思いました。

自立している地域に学生が来るとプラスアルファの効果がある。なかなか早川町の地域は自立できていたかどうか分からないんですけども、地域の側に何か思いがある所に学生が来ることで、その学生が何か手伝える部分がある、新しい考え方・見方を地域の人に提供することができたり。単純にそういう若い人が自分たちの地域を応援してくれることで、地域の人にも応援して一緒にやってくれる人がいるんだったら一緒にやっていけるということもあったと思います。やはり地域側に何か土台がないと学生が来た時に難しいというのは、そうだなとすごく思いました。

野口：やっぱり、6年前、地域おこし協力隊で土台をしっかりと作ってくれた、今回の神石高原町の例なんです。彼は見た目ものび太君なんです。やっぱり彼がしっかりと土台を築いてくれて、だからこそ、さっき柴田さんがお話しされたように学生が乗ることができた。

そういう意味で域学連携の土台づくりの人材として集落支援員や協力隊が大事な存在に、僕はなってほしい。1つ思い出したんですけども、僕が農大時代に入っていたサークルのフィールドが近いと思うんです。僕は農業実習のサークルにずっと入っていて、鹿児島県南大隅町の旧根占町という、大隅半島の本当に先端にある地域にずっと入っていたんです。そこの交流がもう今 20 年近くあります。ゴールデンウィークプラス 1 週間、2 週間ぐらい農業合宿を毎年するのがサークルの一大イベントなんです。例えば、4 年生とか 3 年生は、1 年生から見ると住民と名前呼び合っていたりとか、地域にすごく詳しくあったりとか、実習のスキルも 1 年生に比べれば全然あって、すごく格好いい存在になっているんです。もっと格好いい存在が、その地域にあまりにも愛着が湧いて卒業後に嫁いだ先輩もいたりするんです。そうすると、本当にもう一住民として存在感もあって、学生と地域をつなぐ存在を果たしている。

実習先での経験や色々学んだものを、次に大学祭で報告するんです。実習が終わってやる気のあるサークルの学生は夏休みを使って自費で実習に行って、そうすると同期からも「あいつは、一つ抜けて関係作っているな」みたいに尊敬のまなざしがあったり。そういうところで11月の学祭で地域の取り組みとか、物販では地域の産品を委託販売したり。委託販売にあたって地域との連携が絶対重要になってくるので、それを調整するためにまたあっちに行ったりとか、年間を通してすごく行ったりしているんです。そういうのを4年間通すことによって地域への愛着とか、そこからIターンとかにつながっていったと思うんです。私がいたサークルの農業合宿というのは、そういう息の長い連携になっていると感じます。

曾我：李さんの話を聞いていて思ったのは、多分、李さんの学生は地域に行ってすごく活躍しているのかなと。学生がすごく活躍をすればするほど、仲良くやっていたら地域としてはその学生に割と頼ってもいくようになるだろうし、逆に、頑張れば頑張るほど抜けた時のダメージも大きくなると聞いていました。

今日の野口さんのお話では、逆に、のび太みたいな人もいるけどというお話でしたけれども、のび太的な人というか、むしろ、そこに住んでいる住民の意見を引き出すタイプの人の方が、パッと見そんなにがんがんやる人じゃなくても、しょぼしょぼと色々な人の方に行って、しょぼしょぼ色々な話を聞いてくるような人の方が、地域連携を作っていく時に重要な能力だと思った。

さっき小寺さんが「地域で活躍するのにどういう能力が必要ですか」と聞いていましたけれども、ひょっとすると、あまりががつ頑張りじゃなくてしょぼしょぼ頑張り、でもひたすら行くやつとか、そんな感じになるのかなと思っていて。ただ、そうすると、何となく今まで大学で一生懸命教えてきた教育とは違う学生像がそこにはあるような気がしたのだから、どういうふうがいいのかなと思った。今野口さんがお答えになった答えの1つに、サークルでずっと行き続けている話があって、そうするとそっちだったらがんがんやるタイプでも、要するに、卒業すれば後輩がまたがんがんやればいいだけの話だから、がんがん永続的にやり続けるか、それともしょぼしょぼしょぼとやるかのが、何か全然違うイメージだと思いながら聞いていた。

もう一回、さっきの小寺さんの質問を繰り返すようですが、どういう人が地域に行くといい活動ができるのかなと。地域の、多分さっきの広島班の人たちはもうこれから立ち去ることも考えているのは、多分地域が自立する方に行きそうな予感があるから手を引いてもいいと思い始めているわけですね。そういうものを作れたスキルは一体何だったのかを、もう一度お伺いしたいです。

野口：域学連携において学生さんのスキルは、本当に多種多様な地域があるので、これがあれば絶対というのは恐らくないと思うんです。僕のいたサークルで、今でも愛着を持っている子はすごく住民から怒られまくっていた。要は、ぶっ飛んだ行動をしたり、突拍子もない住民の逆鱗に触れるような発言を繰り返してしまったりとか、そういうところで

色々な関係を作って「おまえ、1年生のころに比べてすげえ成長したな」みたいな言葉を掛けられてボロボロ号泣しちゃって、その地域が大好きになっちゃった。すごく暑苦しい体育会系のサークルなんです。そのサークルとかその地域においては、のび太キャラよりもジャイアン的な感じが大丈夫なのかなと感じました。

のび太系の協力隊や学生が入る時に、入ったことによって起きた現象、住民の反応をしっかり拾って、次に生かせる人材が傍にいることも大事だと思います。そこに僕もようやく気付いて、最近僕の担当地域でそういうのび太系の女の子が1人いるんです。彼女が色々動き回って見えてきた地域での現象を僕はできる限り拾って、地域づくりに今つながようとしているんです。ようやくかみ合ってきた感じがあるので、そういう拾える、次に生かす人材のも、プラスして大事だと感じます。

平井：せっかく県の方から三浦さんと平野さんがいらしてくださっているんですけども、何かございましたら、いかがでしょうか。

三浦：今日、野口先生、それから学生の皆さん方のご質問ご意見を拝聴しまして、大変ありがたく思っております。私は農業分野の方で仕事をしておりましてちょっと戸惑っているんですけども、農業分野での集落で昔から村おこしの活動をしてきております。今回この域学連携ということで大学の皆さま方と地域の自治体と色々な関わりを持っているということを伺いまして、非常に心強く思っている次第です。

ですけれども、ちょっと我々農業分野と直接のつながりがあまりありません。例えば、大学の方が活動をされているということは聞き及んでおりましたけれども、なかなか農業関係とうまく関係を得られていなかったということは残念でありました。そういう関係で、これから私も色々こういう連携の在り方ということを勉強させてもらいたいと思っております。今日はどうも、色々ありがとうございました。

平井：地域で多分、つなぎ役になっていただく人材、と言うのもおこがましいんですけども、農業の普及の方たちもすごく大事な方たちだと思っています。青森市や田子町では農業系の人と協力隊が組むことも始まっています。また、宜しくお願いいたします。

三浦：こちらこそ宜しくお願いします。

野口：僕も協力隊時代に、地域の理解を深めるというところで、現役OBも含めてなんですけれども、農業改良普及員さんとか生活改良普及員さんに色々地域の事情を教わったり、後は若い子で地域で言うと、農協で地域回りをしている20~30代の若い職員さんから若者視点での地域の現状を1年目は結構聞いたりしていたので、地域回りをしているJAの方々には地域づくりにおいてもすごく大事かなと。

私の協力隊活動においても、そういう方々のご意見やアドバイスがだいぶ後々の活動に生きたところがあったので、私としても本当に今後、青森でやる時にそういう方々とも一緒にできたらなと思います。

平野：青森県の平野と申します。今日は貴重な話ありがとうございました。私も今、地域のまちおこしとか、地域活性化についてまだまだ勉強途中なんですけれども、きょう地域

をどう盛り上げていくかという方法の一つに域学連携という方法があるのも非常に参考になりました。ありがとうございます。

野口さんのまとめとして「地域と大学は今やる気のある者だけで構成されていないだろうか」という言葉がありまして、実は、私も働いていましてこの言葉を聞いて確かにそうなのかもしれないなと思ひまして、やる気のある者が地域を引っ張っていくのももちろん大事で、やる気がない人というとまた言い方が悪いかもしれないですけども、そういった方々をどう取り巻くといいますか、やる気を持たせてボトムアップを図るかがまた一つの課題なのかなと思って話を聞いておりました。ありがとうございました。

野口：最後ちょっと過激な発言が記述になってしまったんですけども、決してやる気のある方がどうのこうのというのではなくて、もちろん今まで周りがなかなか乗ってこない中でやる気を見いだして色々活動された方は一番本当に私たちも尊敬していますし、そういうモチベーションをどういうふうに維持してきたかはしっかり見る必要があると思っています。

だけれども、やっぱりそういう中々乗ってこられなかった人たちをいかに巻き込んでいくかも併せて大事だと今回報告をさせてもらいました。やる気のある方をいかにもっともっと延ばしていくか、あまりやる気を見いだせない人をいかに巻き込んでいくか、底上げをしていくか、その2つの視点というのはこれから大事にしていきたいと思ひます。

平井：ありがとうございます。それではお時間でもございますので、これで地域未来創生セミナーの野口さんのご講演を終わらせていただきます。もう一度大きな拍手を野口さんをお願いいたします。どうもありがとうございました。



No.5 中山間地域への移住と自給的農林業の可能性について



2015/2/5

相川陽一（長野大学）

白石：時間になりました。皆さん、おはようございます。

一同：おはようございます。

白石：今日は、津軽地域づくり研究会、そして地域未来創生セミナーのジョイント企画として、長野大学で地域社会学を教えていらっしゃる相川陽一先生に「中山間地域への移住と自給的農林業の可能性について」という講演をいただきます。

今、人文学部は、地域社会の専門家に来ていただいて学生さんたちに話を聞いてもらう企画をどんどんやっっていこうと新しい動きを作ろうとしています。これはその一環でもあり、今日は主に2年生3年生の社会学を勉強している学生さんがいっぱい来ていますので、学生の皆さんはどんどん質問をして下さい。

相川さんは一橋大学の大学院で地域社会学を勉強され、その後、このシリーズセミナーの前の野口さんがいらっしゃった島根県中山間地域研究センターで4年間住み込みで研究員をされて、その後長野大学の先生になりました。今日は、その島根県での住み込み研究員のご経験を中心に話していただきます。

まずは、主催の地域未来創生センターのセンター長の李永俊先生に挨拶をいただきます。李先生、よろしくお祈いします。

李：皆さん、おはようございます。

一同：おはようございます。

李：地域未来創生センターのセンター長の李です。今日は、長野大学の相川先生に、大変なスケジュールの中でご協力どうもありがとうございます。

実は、私は別のプロジェクトでちょうど今、UJI ターンで本県に戻ってきている方に関して調査をしています。今日、先生にご報告いただくのはフィールドワークの話です。私の場合は量的調査を今しているんですけども、全体で見ると、本県から出られて戻ってくる人は大体15～16パーセントぐらいしかいないんです。なので、全体の数字でいうと、戻ってきていらっしゃる方はかなり少ない印象があります。

特に、戻ってきている方たちがどういう職業に就いているのかを見てみると、この地域の中で専門職として職に就いて戻ってくるケースが非常に多くて、特に、第1次産業関連の仕事に戻っていらっしゃる方はほとんどない感じです。

それともう 1 つ重要なポイントで私が注目しているのは、戻ってきている方たちが、さまざまな理由で戻ってくると思うんですけれども、中には東京での生活が非常にしんどくなって戻ってくるケースの方がいらっしやって、どちらかという仕事中心で東京で生活したのが、戻ってきてライフ中心に選択地として戻ってくるケースもあるかと思うんですが、残念ながら、労働時間とかを見てみると、戻ってきている方たちが東京並みにハードワークである傾向が見られます。

どうして地元に戻ってまで東京と同じような生活を送ってしまっていて、生活満足度はかなり低く、戻ってきている人ほど低くなっているんですけれども、そういうことを考えるととても残念だと思っています。

そういう意味で、今日ご報告いただく「地域の特性を生かした中山間地域に移住して、そして地域的な農業に携わる」、地方での暮らしの非常に重要なヒントになり得ると思います。ぜひお話を、私も勉強させていただいて、どういうことが可能なのか、あるいはどういう模索をすべきなのかを検討してみたいと思います。

皆さんにとって、私にとって、貴重な時間になることを祈念いたしまして私の挨拶とさせていただきます。どうもありがとうございます。よろしく願いいたします。

白石：李先生、ありがとうございます。それでは早速、相川先生にご講演いただきたいと思えます。

相川：皆さん、こんにちは。

一同：こんにちは。

相川：このたび弘前大学にお招き下さいましてありがとうございます。李センター長、平井先生、そして白石先生にお声掛けを頂戴しまして、信州からこの場に来ることができました。短い時間の講義で恐縮ですが、ぜひ実りあるものにしていきたいと思います。どうぞよろしくお願いいたします。

それでは早速、講義に入ってまいります。私の今日の講義のテーマですが「中山間地域への移住と自給的な農林業への可能性について」とございます。皆さん、中山間地域という言葉聞いたことがある人、いますか？

あまりないかな。今日はこの定義にはあまり深く入りません。青森県には中山間地域と呼ばれるエリアは県の土地の約 3 割ぐらいと聞いています。皆さんにとって縁遠いのもそれほど不思議なことではありません。中山間地域とは、海があつて平野があつて、ちょっと山がちな地域があつて、山がちな地域がある。ちょっと山がちな地域から山がちな地域を合わせた地域の行政的な呼び方です。もともと行政の研究所にいましたのでこの言葉を使うのですが、もっと分かりやすい言葉で言うと山里とか、そういう言葉を使ったりします。農村社会学の世界では山村という言葉です。これもまた定義が色々ありまして、山村は使わないという人もいますけれども、山里、山村と言い換えて聞いてもらえれば結構です。最初から言い換えればいいんですけれども、ついつい前職の習慣があつて、中山間地域研究センターでご飯を食べていましたので、この言葉を使おうと思っている次第です。

私は約4年間、3年8カ月島根県の山間地で空き家に暮らしながら、昼間は役場において、あまりいることが少なく、大体は外に出ながら昼も夜も地域づくりの実践と調査・研究をしていました。今日はそのお話をさせていただいて、帰ってくる人たち、あと移り住んでくる人たちにとっての豊かな暮らしのイメージ、どういう地域が人を迎えていくのにふさわしいのか、うまくいくのか。移住してくる人と迎える人たちがハッピーな関係をどうやったら築いていけるのか、このところを私はずっと調査してきましたので、その一端をご紹介します。

私はよく島根県人だと思われるんですけども、実は千葉県民でして、農家の息子です。ご多分に漏れず、千葉県というのは結構農村部もあって、育つと「東京に行きたいな」と思うわけです。19歳で1浪して東京に出てその頃は日本史を学んでいたんですが、近現代のことをやりたいと思って社会学に移りました。

その後にやったテーマが、開発に依存しない地域はどうしたらできるんだろうということです。僕の地元には大きい飛行場があって、そこでたくさんの方が働きながら農業も盛んな地域だったので、開発と農業の共生がどう可能なのかというテーマで研究をしていました。

そんなことをやっているうちに、開発に頼らない地域というのは人が宝だと、どんどん移住してくる若者が増えるといいなと研究テーマを変えて、そこで、過疎地の人口増加を増やすために人が欲しいということで、島根県に赴任したという次第です。そこで4年ほど住ませていただいて、今は信州で教員をやっております。そんな人間です。

皆さん、田舎暮らしというと「のんびりしていいな」と思われるかもしれませんが、結構大変です。社会学でよく言われることですが、本当に一人になりたかったら、都市のマンションで暮らすのが一番です。隣近所の付き合いはありません。一日中、一人です。

農村に暮らすと、突然人が尋ねてくることもよくあります。僕が風邪で寝ていると、近所の方がドンドンドンドンと入ってきて「おお、相川さん。あんた、今日、車、停まっていたからいるのかなと思ってお菓子を持ってきた」とか「野菜を持ってきた」みたいな、こういうコミュニケーションがかなりありました。私はいわゆる農業試験場の社会科学部門のスタッフでした。ちょっと変わった職で「農村に住み込んで地域の人の視点で地域づくりを手伝ってくれ」「それをさらに研究にしてくれ」と、とんでもないタスクも負わされて住んでいました。1年間の30日ぐらいは地域の行事があります。消防団にも入りました。「火事が起きたぞ」「人がいなくなったぞ」、5回鎌を持って探しに行きました。お葬式は10回ぐらい出て1回は支度役、2日ぶっ続けてお葬式の手伝いをしたり、本当に地域の一人ですね。本当に地域の人はどう思っていたのかはまだ分かりませんから、これから通って確かめたいです。けれども、こんな地域に埋め込まれた暮らし、地域の社会構造の中に埋め込まれた一人として暮らしてきたわけです。

僕は3つのフィールドワークという発想を持っています。1つは、皆さんもよく習うと思

いますけれども、「フィールドにあまりかく乱要因を入れてはいけません。フィールドの要素で起きていることを正確に把握しよう、それがフィールドワークだ」と僕は教わって島根に行きました。ところが、これでは済みません。社会学とか人類学では、フィールドに調査者が入るのは当たり前だと、そこで影響を与えることも当たり前だと、それを記述しようという参与観察という方法があります。

でも、僕はちょっとこれとも違うなと思いました。自分は脇役じゃなかったんです。「あんた、地域づくりやってくれんか。わしらも一緒に動くけん」と言われて、もう脇役ではいられなかったんですね。多くのフィールドワークのモノグラフは、脇役として書き手が登場します。僕はその中で走っている選手の一人だったので、走りながら「自分って何だろう、なんで周りの人は動いたんだろう」そんなことを研究していました。こういう手法にならざるを得ませんでした。これは後でお話します。

簡単に言うと、僕のテーマというのは、人がたくさん減ってしまった地域の中で、帰って来る人、そこで生まれていないけれども引越してくる人、あと地元の人、この3者が違うわけです。都会の経験を持っていたり、サラリーマンの経験を持っていたり、農業の経験を持っていたり持っていなかったり、さまざまな差異を持った人々が、今、UIターンの流れの中で山村にさまざまな差異を持った人が実はいます。新しい移民状況みたいなものが今の山村では起きているんです。その中でどうしたらお互いの差異を前提にしてお互いが生きていけるのか、ここをちゃんと知りたいなど、フィールドで思うようになりました。最初からこういうテーマがあったわけではありません。僕はいずれ去る人間です。そういう人が、どうしたら本当に地域のためになる支援ができるか、いずれ去る立場でどういうモノグラフが書けるのか考えていました。

このテーマは皆さんにとっては、実はとても身近です。皆さんの中には多分、公務員になりたいという人がいるかもしれません。ここで言う支援者というのはまさに公務員と同じです。僕は4年限りの任期付きの常駐研究員でした。

でも、周りを見渡してみると、市役所の職員、県庁の職員、長くて4年です。大体3年で異動します。市町村での異動は市町村外に出ることは少ないですが、部局が変われば地域の人と関われなくなります。長く関わられて3年です。その3年の中で一体何ができるのか。地域が元気でい続けることができるための本当の支援とは何なんだろうと考えていました。これはまさに、大学生とか我々、研究者、そして行政の人たちが考えていることと、論理的には同型の問題なんです。それを僕は追っかけてきたと思っています。

3.11以降日本の都市と農村の流れがちょっと逆転しつつあります。相変わらず東京への人口増加は続いています。その中でも、山に帰ったり山に移住する人が増えています。そういう人たちを「どうせこんな所に来て」と思うんじゃなくて、「よく来てくれた」と言って迎えていかないと地域は続いていきません。

そこで重要なのは、寛容な地域をどうつくるかというテーマです。無制限な寛容でいいのか、あるいはどこまで寛容にすべきなのか、こういうテーマがいずれ地域社会で表面化

すると思います。そこを先取りして調べていくのが社会学の仕事と思っています。

農村に生きる人たちが自分に誇りを持って生きていかなければ、人を受け入れることはできません。「こんな所になんで来たんだ」と言うような地域の人に移住者を受け入れることはできないわけです。メンタリティーを変えていくことが、移住者を受け入れる際に必要になってきます。恐らくそれは今回が最後のチャンスかもしれません。受け入れる側の年齢がもう限界まできているからです。昭和一桁世代と呼ばれる 80 代の人たち、村の伝統的な暮らしを知って、都会に疲れた人たちが「今までのような暮らしではない暮らしがしたい」と思った時に「教えてあげるよ」という世代はもうあと 5 年ぐらいでこの日本からほとんど姿を消してしまいます。今が最後のチャンスです。皆さんが公務員になったら、ぜひその分野で活躍してほしいです。

町になくて村に、山村にあるものは何か。続いていくための知恵と物資です。農山村はずっと都市との交易で生きてきた面もあります。大事なことは、都市は都市だけでは自給できないということです、人も物も命も。こういう発想で村を見ていくと、世の中の見方は多分違ってくると思います。

今皆さんがいる所は、大体、島根から地続きでいくと 1,500 キロ、1,600 キロ、もうちょっとあります。そのぐらいの距離の所で、僕が住んでいた所は今 1,500 人ぐらいの村で、5 万人の都市に合併で吸収されていました。高齢化率、65 歳以上の人の率が大体 45 パーセントぐらい。だけど、大体暮らすのに必要な公共施設はあります。

僕は今日、弘前に来る途中でものすごい広い平野を見て、胸が洗われるような思いでこっち側に来ました。中国山地は弘前と違ってたくさんの田んぼが点在しています。色々な形の田んぼがあったりします。小規模分散型の農地と人口構造を持っています。

ここは恐らく弘前の辺りも似ているかもしれませんが、20 世紀の前半まではどこの山村も多くは、人口は安定していました。人口の流動もありますし、ダム開発なんかで都市から人が入ってきたりという例も日本にはいっぱいあるんですけども、戦争の時代に男性が減って、帰ってきて人口が増えて、高度成長期にどかんと落ちる。こういう構造になっている地域は比較的多いです。僕がいた弥栄村もご多分に漏れずそういう地域です。なぜそうなったかという、山がお金にならなくなったからなんですね。

実は東北もそうなんですけれども、山の木で木炭を作って、流れている川から砂鉄を採って鉄を作るというのは、もののけ姫のたたら製鉄、実は東北も中国山地もやっていました。これが明治に入って西洋式のものができて衰退して、でも木炭があった。皆さんが普段使っているガスの代わりにみんな木炭で自動車が走ったりご飯を作ったりしていたんです。それも石油の輸入が、ものすごく便利なものですから、少量でたくさんのカロリーがありますので 60 年代ぐらいにどんと広まって、山は生活の資源にならなくなっていく。そんな中でこの山間に生きる人たちが、どう生きてきたのか、これからどう生きていきたいのか、ここをきちんとつかむことが大事だとフィールドに入ってまず思いました。

高齢化が進んでいて、数字だけで見ると大変な所です。ほとんど兼業農家です。もとも

と農業メインの兼業農家が多い地域でした。つまり、山村は農業だけで生きているのではなくて、色々な仕事、木炭を焼いたり、たたらをやったり、まきを売りにいったり、猟をしたり、色々な仕事をしながら田んぼや畑をやっていた地域なんです。北上山地も似た構図を持っていると思います。

ただ、本当に高齢化が進んでいます。年金世代の人が農業をやっている状況です。大体、1軒あたり1町歩、100×100メートルぐらいの田んぼです。畑はその10分の1ぐらい。販売金額、売り上げでいうと全然高くない。これを見て「なんだよ、農業地域ビジネスできないじゃん」と思うか、「専業では無理だけど兼業でサイドビジネスでできるじゃないか」と思うことで山間地の可能性の見方というのは相当変わってきます。僕は後の見方をとっています。

その上で、移住者の話です。数字を見ると「とてもここで人は暮らせないんじゃないか」と思う人がいっぱいいます。人口はがらが減っているし、農業で専業で食べている人はほんのわずかで「そこでどうやって生きていけるんだよ」と、特にこれから職に就いていく皆さんはげげに思われるかと思いますが、社会は調べてみると以外な事実もあって面白いんです。

人口約1,500人の村で、僕の知っている人、友達の友達の友達ぐらいまでリストアップしてみました。4年住んでいますから、どこに誰が住んでいて何人家族か大体分かります、恐ろしいもので。それを全部記憶どおりにリストして行って、同僚に「ねえねえ、〇〇さんちって何人家族だっけ」とか聞いて、全部足し上げていきます。お嫁に来た人はIターンから除きます。世帯ごと移動した人、村の外で生まれて家庭を営み、その家庭世帯ごと移住した人を全部調べ上げて、多分全数じゃないと思いますけれども、4年間住んで把握した限りで、1,500人の村で約95人は移住者です。47世帯、約6.4パーセントです。住民票を移す時に「あなたはUターンですか。Iターンですか」とは聞きませんので、UIターンの正確なデータを行政は持っていません。フィールドワークで作るしかないんです、しかも聞き取りとか常駐してネットワークを広げて。簡単な表ですけども、ようやく作れたという感じの表なんです。フィールドワークはモノグラフを書くばかりではなくて、こうやって既存の統計調査では把握できない数値を自分で作れる面白さがあるので、ぜひ長く地域に通う人、2、3、4年生とかで通う人はやってみてもいい。

調査票調査もやりました。抽出でやりたかったんですけども、地域がどうなっているのかを知りたかったので、広報に混ぜて全戸に撒きました。回収率は、ポストまで遠い家があるので取りに行ったりするんですけども、中々やっぱり山間地の郵送調査は難しいです。書くけれどもポストがない家が縁辺部に行けば行くほど多いから、回収率はそんなに上がりません。大体50パーセント前後です。

びっくりしたのは「1年間で育てている作物を全部リストアップして下さい。自分の家で食べているものの全部ね」という負荷をかける設問を作ったんですが、皆さん面白く答えて下さったみたいで、100種類ぐらいかなと思っていたら、数字を再編すると多少減るんで

すけれども 240 ぐらいです。例えば、赤茎ほうれん草とほうれん草を一緒にするとかすると減りますけれども、それにしてもかなりの数です。農業経済学者は「山間地の特性は作物の多様性にある」と書いているんですけれども、なるほどなと思いました。

240 という数字が一人歩きしちゃうといけないので、再編すると減る可能性があると思うておいて下さい。暫定値です。そのうち売っているのは大体 99 種類ぐらいです。自分のために食べているのが多いんですね。こういう地域に実は今、若い人が帰ってきたり移り住んだりしています。その中で、ちょっと今日は多分、地域の色々なリーダーになっていく人もこの中にいると思うので、ぜひ、ちょっと考えたいことが 1 つあるんです。ここから本題です。

私のいた弥栄村は、1960 年代、住んでいる人の 3 分の 1 が外に出ました。息子、娘が外に出てお父ちゃんが残っているのが東北型の出稼ぎ型の過疎ですけれども、中国山地は家ごと抜けるんです。挙家離村です。家を挙げて離村する挙家離村が大変強烈に進みまして、わずか 10 年間で 3 分の 1 減るって、住んでいる人はもう精神的にも肉体的にもくたくたになりますよね。誇りもずたずたになっていきます。

そういう状態で、実は 90 年代ぐらいから「このままだとどんどん人口が減っちゃう。頑張っていこう」と色々な整備をしているんです。家を建てたり、新しい人が来るために。そういうことをやっているんですけれども、待てよと。そういう施策をやる前に、どういうメンタリティー、どういう心積もりで新しく来る人を迎えるべきなのか、その議論は中々されていません。「いい所ですよ。来て下さい」「来てくれたら〇万円あげます」「家あります」、モノとお金が先に立っています。でも、それでは残念ながら人は移り住みません。移り住む人は人の魅力に引かれないと移り住まないからです。モノやお金が欲しいのであれば都会にいます。その単純なところに中々、必死に毎日、過疎を何とかしようと思えば思うほど、気付けなくなっていく構造があるんです。

移住支援は多分こういうことです。人口の再生産が、住んでいる人だけでは不可能になっている。やがてゼロになっちゃうことが大体推論できて、外に出た人を帰していったり、外で生まれ育った人の引越しを促さないと、村がやっていけない状態にある。そういう社会で人口増加とか、色々な仕事、お金がもうかる仕事以外でも労働力確保を目的に行政や民間が行う帰還・移住の運動、これ自体を私は批判的に捉えています。やるなど言っているんじゃないです。やる前に考えることがあると言っているんです。

何かというと、誰のための移住支援かということです。移住者を支援するのだから移住支援じゃないかと思うけれども、僕は移住者を迎え入れる仕事をしていました。3.11 で「子どもがいる。放射能が怖い。あんたの所に行きたい」という人の電話を受けて 2 組ぐらい移住を手伝いました。ある意味では弱い立場に立たされた方を、彼らの立場で村に案内する時に、あるいは他の人もそうですけれども、震災がなくても来たい人と一緒に移住を手伝っていく中で感じたのは、このことです。

移住支援というのは、実は、その村に住んでいる人たちが、その村の現状を維持するた

めに行っていることじゃないのかと。入ってくる人のための移住支援というのは、実は、2次的な支援なんじゃないか、そういう疑問が生まれたんです。ある意味では、地域維持のための手段として移住者を使ってしまっているんじゃないか。私の問題意識です。これは中々言うのに勇気が要ります。世の中でいいと言われていることを斜めから見なければいけないからです。でも、あえて斜めから見ているわけではありません。移住者の視点で見たら、私はそのことに気付かざるを得なかったんです。気付いてしまったら研究者として逃げるわけにはいきません。誰の立場に立って語るかというのは、私にとっては自明なものになりました。

村にいと色々なことを聞きます。私が一番印象に残っているのは「Uターンが駄目だったらIターンを呼ばばいいよ」、皆さんももしかしたら聞くかもしれません。この言葉ほど人間の手段化を象徴していることはないと思います。悪意があって言っているんじゃないんですよ。だけど、あまりにもこれは強烈だなと思いました。移住支援がこの発想によって成されていく限りは、移り住んでくる人は本当に幸せになれるのだろうかと思わざるを得なかったわけです。実は、今まで住んできた人への支援というのが大目的であって、来る人への支援は後景に退いている可能性が私はあると思っています。

例えば、こういうことです。役場は、働いていて思うんですけども、移住者にとっては窓口なんです。でも、住んでいる人にとっても窓口なんです。難しいんです。数から言えばどっちが多いかという話です。今住んでいる人の利害を代弁して政策は動かしていかなければいけません。同時に、その政策を作る窓口は移住者を受け入れる窓口でもある、この苦しい両面を持っています。今日のキーワードはこれです。苦しい両面のジレンマ、これを感じているかどうか、実は、移住支援を親身にできるかどうかの試金石になります。それがないと「来たんだからどうかしろ」と簡単になります。非常に危険です。日本のこの国土上に住んでいる人のかなりの大ききは、都会に住んでいる人も農村に住んでいる人も見た目はそんなに変わりません、マジョリティーの話で言えば、マジョリティーという言葉は嫌いですけれども。だからこそ、同じだと思っちゃうんです、村の人は。例えばここに全く姿形の違う人が来たとしたら、恐らく同じことは起きない。ビジュアルに似ていることが、認識の上でも共通性、通訳性を持つと判断しちゃう。そのことがさまざまなコンフリクトの原因になっています。

もう1個はこれです。過疎天災論と僕は言っています。これはすごく強烈な言葉なので、僕は多分住んでいなかったらこんなことは言えませんでした。もちろん過疎化は、1つの地域では対抗しようもない大きなグローバルレベルでの農産物や燃料の転換の在り方によって引き起こされている面がありますから、責任は大きな国家政策とかグローバルレベルでの資本主義の作動といったものにどうしたって帰着するわけですけども、今、地域で語られている過疎は、どこかしら天災と同じ語り方をされています。地震や雷と似たものとして語られています。でも、それは確かに社会現象でもあるし、その地域で起きたことだと。

一生懸命、移住支援に取り組む地域には特徴があります。「俺の家だってお前の家だって、息子を都会に出してきた。俺たちは止められなかった。その地域に人さまの子どもを預かっていいんだろうか」こういう悩みを持っている地域は多いんです。そういう地域は大抵、元気です。そういうことです。それがないと、こういった天災論になっちゃう。なぜ過疎が起きたのかを、つらいけれども振り返って、どうしてなのか、これを問うことから社会への想像力や未来への構想力が生まれていくんです。これがないと移住支援はできない。

何でここまで僕はちょっと強烈なことを言うかという、こういう言葉に出会っているんです。40代のある移住者です。「Iターンすることを『気楽なもんだ』って言われる。周りの人に。でも違うんだよ。俺は好きで来たけれども、Iターンするってことは親を捨てることだ」と。「親の死に目に会えないことだと、どっかでそう思いながら自分は生きている」と。

もう1個。「Iターンが好き勝手やってるってすぐ言われるけど、Iターンの人たちって自分たちの地域のある種の子どもの的な役割も持っているんじゃないの？ Iターンが好き勝手やってるって言うけど、ここから出ていった子どもの人たちは都会で好きに生きているんじゃないの？」なんていう言い方をする人もいます。半分愚痴ですけども、こういう愚痴を聞くことがありましたので、Iターンの人たちが考える地域の暮らしのしんどさと、それを受け止める側の意識の差というのは、かなり大きいと僕は思いました。

その中でとても素晴らしい人に会いました。このままこの地域の人口は減り続けていいのか、だけどたくさんの人が出ていった地域に人を迎えていいんだろうかと、この2つの考えの中に引き裂かれている人々です。このジレンマへの向き合いの中に、実は、移住者への共感とか、寛容な地域を作っていく人づくりの主体形成、人づくりのヒントがあると僕は思いました。僕はこれを、移住者を支援する、一緒に住む手伝いをする実践活動の中で出会った語りでハッと考えついたんです。

象徴的な語りはこれです。「ここでは都会並みの暮らしはできないよ。本当にそれでもいいのか？」と、すごく聞くおじさんがいるんです。すごく聞くんです。マイクを引たくって話をするぐらい熱いおじさん。文平さんという方なんですけれども、心の師匠文平さんと呼んでいます。この方は70代で農家3代目、分家して、ちっちゃい農業をずっとやっています。車に乗っていません。色々な苦勞をして車の免許を取れなかった、子どもをいっぱい学校にやるという、3人子どもがいて。70代、牛を飼いながら、田んぼ畑数反ぐらいです。昔で言う有畜複合農業です。自分の田畑と牛舎をくるくる資源を回してやっていくというタイプの、昔ながらだけど今で言ったら最先端の農業ですね。

そういう農業をやっている70代の彼は、彼なんて言っちゃいけないですが、こう言います。「私は自分の子どもでなくても、田舎で生活しようと思う人には全部あげるよ」、その代わり「本気で来いよ」と言うんです。「自分たちの田畑は絶対他人には渡さないという考え方では、もう村は続かない。だから本当にここに住みたい人に対しては全てを与えたい」

何で彼がここまで言えるかという、このジレンマを持っているからなんです。「自分の

子どもには牛みたいに鼻に輪っかを付けて引っ張ってくるわけにはいかない。そいつらにはそいつらの人生があるんだ。俺には俺の人生がある。そうなった時に家制度がたとえ揺らいだとしても、自分の財産は子どもではなく、自分の農業をやる人に一部譲りたい」と。ここまでの覚悟を持って移住者を受け入れる人の心の底には、このジレンマがあるんですね。私はこのことに気付かされました。

移住して来る人は単なる労働力になっちゃうと結局その地域は続きません。移住者支援の制度が続いているうちはいると思います。でも、ジレンマもなく「どんどん来いよ」「このルールはこうなんだから絶対従え」とか言っちゃうと、結局いづらくなって帰っちゃう。人を迎える以上は、最初に、どういう人を迎えるのか、どういうルールだったら迎えていいのか、どこまでは許容できるのかを集落レベルで、集落政策という言葉があるか分からないんですけども、一番小さな村の単位は集落、組とか、そのレベルで合意したり見える化していかないと、ずるずるいくと、こっちになります。しがらみがないから便利だなと思われていたり、労働力として思われちゃう場面に僕は何度も遭いました。だから何とかしなきゃいけないなと思っていて、その時のヒントは、ここには何も無いという考え方はやめようということです。そうじゃなきゃ、人を迎えられないですよ。このひどい所ですけど、よろしく」とかと言われても、来る人は厳しいでしょう。

僕が作ったのが、まだあまり実現していないんですけども、移住者を受け入れるのであれば、受け入れにあたってのルールを決めよう。「一方的にこれを守れ」だけではなくて、「これはやってほしい。その代わりに、これはできる」ということをきちんと明文化していくことだと、私は1つのプロセスとして作って、市と共有したりしていました。

ちょっと深刻な話をしてきましたけれども、これは別に悲惨なケースじゃなくて当たり前なんです。村に住んでいる人は地域がなくなったら困るわけですから、当然守るわけですから。そのためには帰ってくる人だって移住してくる人だって、どんなことをしたって集めたいと思う気持ちはよく分かる、これは否定できない。でも同時に、じゃ、入ってくる方はどういう動機付けで来るのか。地域のために入ってくるわけじゃないんですよ。地域のために入るといえるのは、入っていい地域だな、住みたいと思った後に生まれる動機付けです。移住者の動機付けは、新天地で新しい可能性を示したい、言ってみれば自己実現なんです。地域を守りたいと片方は言う、片方は自己実現をしたい、当然齟齬が生まれるわけですよ。これは当たり前のことです。当たり前だからこそ、ずれから出発しようという、社会学者はひねくれたように見えて素直なところがありますので、どうしたらずれから出発できるのかなと思っていたんです。

ここで出てくるのが、実は、自給農という考え方です。例えば、私が非常によく感じているのは、あの240種類の話がありましたよね。ああいう生活をしたいなと思って移住者の方が来られるんです。ちょっと紹介すると、最近書いたものの中に何人が移住者の方々の肖像を入れています。

僕は3.11とかそれ以前から、移住したいと思う人たちが何で山村に来るんだろうとずっ

と疑問に思っていました。「農業をやりたい、農業をやりたい」と言うんですけども、その農業とは恐らく、ここや僕の生まれた千葉県の農業とは違う農業なんです。売って暮らしたいけれども、それ以前に作って食べたい、まきを使って暮らしたい暮らしです。ひと昔前ではもう、打ち捨てられた暮らしを、社会的には伝統の再創造なんていう言い方をしますけれども、そのような暮らしをしていく人たちが山村への移住者なんです。千葉とか北海道とか東北に移住する人と、中国山地とか恐らく青森県でも 3 割の中山間地域に移住する人とは、明らかにやりたい暮らしの方向性が違うと思います。自然エネルギーを使いたいか、たくさんものを育てたいか、それとも 1 つのものを単一でたくさん作りたいか、薪ストーブを極めたいかとか、そんなところで嗜好性は相当違います。

僕が中山間地で必要だと思って作った 1 つの施策モデルなんですけれども、地域の高齢者がやっている、さまざまな小さな畑でさまざまなものを作る農業の在り方を、移住者向けに行政の主催する講習会として作ると。そこである意味では否定をされてきた側の農業、自給農の担い手に先生になってもらい、そこに生徒として入ってくるのが移住者、間をつなぐのが私というモデルで、住んでいる人にとっては誇りの回復、入ってくる人にとってはまさにその地域の資源を生かした暮らしを身に付ける、そういう Win-Win モデルを作ろうと思ってきました。それで作ったのが、「山村だからこそ、有機農業」というテーマです。有機農業というと JAS のシールが貼ってある農業とみんなは思うかもしれないけれども、本当の有機農業とはちょっとそれとは違うというのを本の中に書いてあります。

一言で言うと、山間地では、これは全戸に配ったパンフレットですけども、生きていくため飯を食っていくための暮らし農業と、お金を稼いでいくための産業農業、簡単な言葉で、だけど中身のある言葉でないと地域の人には読みませんから、一生懸命考えて 2 つキーワードを作って、この 2 つが有機的につながっていかなくやいけないんだと、僕らは行政の施策として出しました。

それで例えばやったのが、「半農半 X」って皆さん聞いたことがありますか？ 稼ぎながら農業をやったりする生き方です。それだけじゃないです。農業でちょっと売ってもいいし、ばんばん売ってもいいし、自分の庭先で農業をやってもいいと。農に関わる暮らしをさまざまなレベルで、自分の適性に応じて営みながら、もう一方で自分に合った仕事を見つける。兼業農家とはちょっと違うんですね。そういう在り方を何とかできないかなと思って、例えば「半農半 X」というと中々政策しにくいので「兼業農業創生のための事業」というのを市町村で作りました。行政がこれを言うのは結構勇気が要ったんですけども「都会より多少収入が少なくても、生活の質が田舎の方が豊かです」と、これは言いづらいんですよ。行政はお金とモノを扱うことには長けていますが、生活の質みたい数字に表れないものを扱うことには非常に勇気が要るので、何とかこの文言を通しました。

これは制度です。「農業プラス農業機械のオペレーティング」「農業プラス福祉」夫婦でやってもいいと。「農業プラス農作業」これは賃金仕事の農作業です。あとは「農業プラス起業」。そういうことをやって生きていったらどうかと話をしました。で、結構入っていま

す。その人たちのためにやったのが、さっきお話した講習会です。彼はすごく老けて見えるんですけども、この時に23歳ぐらいかな、友達で月1ぐらいで電話で話すんですけども、もう子どもが2人という、すっかり先を越されていますけれども。こんなことをやったり。

もう1個が、これは多分津軽でもできると思うんですけども、山間地の農産物を都市の団地に売るやり方です。これは面白いです。若手農家をどんどん育てていこうと、Iターンした若い人は社会的なネットワークが少ないですから、地元の若手のあんちゃんたちを役場に1年間、月1で通ってもらってワークショップをやって、そこにIターンの人を入れて農業研修プラス地域自給を進めていくために都会の高齢団地、皆さんどこでも団地は今高齢化しています。市営団地、公営団地に行けば1階2階はもうお年寄りばかりです。買い物に行けません。訪問販売だと追い出されるんですよ、「福祉目的の食料協定を結びましょう」と言って団地の自治会とあんちゃんグループで協定を結んで、月1回売りにいきましょうと、行きました。これは今も続いています。

Iターンの人を孤独にしちゃいけないんです。若手農家の集まりの中にがんがんIターンの人を入れていって、今、Iターンの人が過半数ぐらいになっています。そうすると神社の祭りが復活したりするんです。あとは、オーナー制度ですね、団地でやったり。一番陽気な兄ちゃんが市役所の職員という、面白いですね。そんなことで、僕が大事なことだなんて思って教訓にしているのは、補助金ありきの活動は一回もしていません。僕は貧乏でしたから、体一つしかない常駐研究員だったので補助金で人を誘導していくことはできませんし、したくもありませんでしたので、ゼロベースでできる活動が全て今日説明した活動です。調査・研究も含めて。郵送のお金もなかったのでパンフレットを広報に入れてもらったり。モノヤカネの支援よりも、つなげることが大事です。

3つ目は、これは所によって違いますけれども、移住者の側に立つこと。今日の話を総合すると、自給のところは薄くなったかもしれないけれども、Iターンを山村山間地域にどう入れていくかという話、入れていくというと何かモノみたいで変ですね、どうやって迎えていけばいいのかという話の中で、地域の人を僕は色々な方法で手伝ってきました。やっちゃいけないモデルと、やった方がいいモデルを、2つ振り返って3年目に作りました。これが、ちょっとマイナスな方です。「僕が代わりに売ってきてあげるからどんどん作って下さい」と言って直売なんかをやるモデルです。

移住者の人がどんどん代行するんですけども、僕はいなくなりますから、いなくなると野菜は余っちゃいますよね。「なんだ、余っちゃった。もう農業なんかやりたくないや」みたいになっちゃう、これが良くないケースです。

こうしたいなと思って全部できませんでしたけれども、今でも続いている公営団地と山村地域とのIターン農家と在村の農家が共同した、軽トラック朝市活動。これは僕が出たのが2013年3月ですけども、2015年2月現在も続いています。行政の支援は一切なし。

このモデルがなぜできたのかというのを振り返りました。いきなり「俺は支援者だぞ」

という入り方じゃなかったんですね。一住民として入って「なんか変なやつがいるぞ。役場にいて暇そうだ」と。「一緒に遊んでやろう」と飲み会に呼ばれました。「こんなことやろう、こんなことやろう」と言って最初引っ張って「やばい、俺はずっと行商人になってしまうのか」と途中で気付き、「どんどん一緒にやらないと駄目だ」と思って農家を販売の現場に引っ張り出しました。最後には僕がいなくても大丈夫だと。結果的に農家の人たちのスキルも上がるわけです。こういうモデルが恐らく、行政にとっても地域に入る恐らく大学にとっても必要なノウハウだと私は思っています。

これはやっぱり、山間地だからできたかどうかは分からないんですけど、UI ターンとかを進めていく時も、かなり全てに共通するのかなと、今ちょっとでかい言葉ですけども思っていたりします。I ターンの人に「来て下さい、来て下さい」と言うだけではどうにもなりません。もちろん中にいて引っ張る人が必要なんですけれども、その人が全部代行しちゃったら、彼はいつまでたっても地域の一員になれませんので、言いにくいことは代弁して言う、だけど常にそれを繰り返してはいかない、組織化を図って組織の一員になってもらってその地域に社会参加して、気が付いたら I ターンがきちんと地域の一人として生きているという発想です。

僕のやり方というのは、本当にうまくいったのか分からないんですけど、今、振り返って本に書こうとしています。発案とか立ち上げに関わった人は、うまくいったかどうかは分からないけれども、少なくとも今でも続いていて「あした出発なんで絶対遅刻すんなよ」というメールがいまだにこの携帯に入るとするのは、どことなく成功はしているのかなと思いつつ、つぶれた活動も多いんですけども、うまくいったところも、うまくいかなかったところも含めて、お話をしました。

最後にちょっと、今日のお題で一番大事なところ、本当はここを中心にやった方がよかったんですけども、自給的な農林業をやりたい人が山村に移り住むんだと、このことをやっぱり忘れないでほしい。農業ってどこでも一緒じゃないですから、山村には山村に合った農林業の形があって、自分は食べるために生きる、自分でエネルギーを作るために生きる、そうやって山村に人は今、移り住んでいます。ですから、皆さんがもし中山間地域の支援とか研究とか、あるいはそこの振興業務に携わる時があれば、そこはぜひ忘れずにいてもらいたい。

ちょっとまとまらないところもありましたけれども、これでひとまず講義を終了したいと思います。ありがとうございました。

白石：相川さん、どうもありがとうございました。

(拍手)

白石：相川さんの 4 年間の住み込みの経験に基づくとても分厚い、外部からの支援者、それから I ターンと在村者の関係とか、両者とか 3 者をつなぐ仲介の役割とか、そういう話を聞くことができたと思います。

ここで、皆さんの質疑応答とかディスカッションに入りたいと思うんですが、どなたで

も何でも質問して下さい。全体に関する質問でも、細かいところに関する分からなかったところとか、事実確認をしたいとか、何でもいいです。

福士：人文学部現代社会課程で、2年の福士紗雪と申します。本日は遠い所をお越し下さいますてありがとうございます。

相川：どうもありがとうございます。

福士：質問なんですけれども、最初の取り組んでいるフィールドワークのテーマと通底するテーマで、とても興味を引かれたんですが、これをちょっと私なりに解釈させていただくと、異質型参加者との共生という結構普遍的なテーマになると思うんですけれども、そういうことでよろしいでしょうか。

相川：そうなんです。そこを指摘していただいて、ありがとうございます。僕は農村研究をやっている者ではあるんですけれども、恐らく、恐らくというか僕がもともといた研究室が都市社会学で、エスニシティー研究をやっている人が結構多かったです。色々な移民研究とか、その研究の中に実はちょっとヒントをもらって、こういう発想をしています。

ですので、農山村に特有の現象として減少しているんですけれども、問題の論理構造からいけばもうちょっと抽象度は高い話になると思っていて、まさに普遍的な問題提起をできればいいなと思っています。しかもそれが東京じゃなくて、島根県からできると格好いい。周辺から新しいことが起きる発想です。

福士：そうですね。それで、この異質な他者との共生という、共生の在り方というのは、答えは多分何通りもあると思うんですけれども、どのような感じになったのかなと。

相川：そうですね、橋渡しがどういったのかという話ですね。そこをちょっと今日は時間がなくてあまりちゃんと話せていなかったんですけれども、これをやっぱり理解するためには、実際に山間地にIターンした人の具体的なケースを後で見てもらえないかと思っまして、シートが1枚あります。

山間地にIターンした若手の人がどういう暮らしを望んでいて、誰とつながりたかったのかを、僕は随分一緒に歩きながら調査したんです。その時に一番僕が衝撃を受けたのは、何ていうのか、ばりばり農業を商業的にやっている50代とか40代のばりばり農家の所にIターンの方はあまり集まらなくて、むしろ、彼らを通うのは60代70代80代ぐらいでソバを打てるとか、うどんを作れるとか、自分で木を切れるとか、自分で家も建てられるとか、後はもう何より自分のためにありとあらゆる野菜を小さな畑を駆使して作っている、どちらかという社会学にサブシステムという言葉があるんですけれども、生きていくための農業、そういう所の実践者にIターンの人ってどんどん、ご師匠さんのように集まっていくんです。ここに、住む人と迎える人のお互いが望む暮らしというのがあるんじゃないかと僕はちょっと思っています。多少ロマンチックなところがあるんですけれども、ある種の高度成長期以前の暮らしを知っている人たちと、ある種のポスト成長の時代を生きる若者が一代飛ばしでつながってしまうところに僕は、山間地の異質な者たちの対立を超えていく可能性を見ている。間を飛ばされちゃった人たちがどうやって共生に入っていくかは、

難しい課題としてまだあるんですけれどもね。取りあえず、橋が掛かる所から、あるいは橋が掛かっている所から見て渡ってみようと僕は思っています。中々トータルな答えはできなくて申し訳ないんですけれども、そのように私は考えています。

福士：ありがとうございました。

白石：さっきのスライドにあった一代飛ばしの継承可能性というのは、そういうことだったんですね。

相川：そうです。説明が少なくてすみません。

白石：他に質問がある方はいますか。

相川：他にあるかな。

柴田：大学院地域社会研究科で研究員をやっております柴田と申します。今日は、とても興味深いお話をどうもありがとうございました。

相川：ありがとうございます。

柴田：私も山梨県の山村でとても似たような仕事をしていた経験があります。その時のことを振り返りまして、とても今日のお話は、腑に落ちるものばかりで、私も同じようなことを考えていたのに、こんなふうにとめられなかった自分が不甲斐ない思いがありつつも、とても興味深く聞かせていただきました。

相川：とんでもありません。

柴田：その中で、私の経験したことと比べて、ちょっと質問させていただきたいんですけれども。この山梨の私が行った地域では、私自身も移住者でしたので、そういう中で移住者を受け入れていこうという話もあったんですけれども、まずそもそも地域が「よそ者にそんなに来てほしくないな」という雰囲気、はっきりと言わなくてもそこはかたく感じる空気がありました。

今日のお話を伺っていると島根の方では、もうそういう段階はクリアしていて「誰かしらに来てほしい」という心積もりがあるように思えたんですけれども、その辺は実際はどうだったのかが1つあります。

あともう1つは、ちょっと漠然とした質問になってしまうかもしれないんですけれども、最後のエンパワーメントモデルのお話の中で、いかに引いていくか、地元の方だけで回していけるようにするかというお話で、例えば、外部から来た移住者なりその支援者なりが話の盛り上がりの中で、こういうこともやってみようよ、ああいうこともやってみようよというふうに投げ掛けて、それが実現していくと。

最初のうちは多分入ってきた人が回すというか、段々地域の人を巻き込んでということになると思うんですけれども、巻き込んでいく時に、やっている方としてはどうしても遠慮してしまう面もある。言ってみれば、こっちが持ち掛けた面倒事。地元の人にしてみれば必ずしもやらなくても何とか今日明日のことは回っていけることなただけけれども、もちろん長期的に見て、やった方がいいと彼らも思っていると思いますし、そういう取り組みだからこそ支援者も始めるんだと思うんですけれども、そういう何か降って湧いたことを

後に任せていけるのかという。

私の場合はとても遠慮してしまって、中々任せきれずに割と最悪の結末を迎えたりもしたんですけども、どんなふうに手の引き方があるのかというか、うまい方法があるのかなと思いました。

相川:ありがとうございます。とても重要な質問であり私へのコメントだと思っています。私はちょっと、ちゃんと申し上げなきゃいけないなあためて思いまして、1つ目の質問へのお答えとしては、私は地域活性化家ではないと思っているんです、自分を。自分は社会学者であり、農村や地域都市社会学者であり、地域の人々が何を考えているのかを正確に深いところで聞き取っていくのが使命だと思っています、今、非常に恐れているのは、地方創生の動きの中で、移住者獲得競争に必ずしも地域の中で合意形成が成されていない状態で地域が走ってしまう状態を私は一番危惧しています。

私は、村収めとか撤退の農村計画は根本的に足腰の弱い議論だと思っています、根本的に否定することはないとしても、根本的な批判をしようと思っています。そういう立場の者としてあえて言うのですが、地域の中で「I ターンの人がたくさん入ってくる」と持ち掛けたりそう思うよりも、「静かに暮らしていきたい、自分はここに暮らしていきたいだけなんだ。だから行商の人にずっと来てほしい」とか「郵便物は配達してほしい」とか「道路が壊れたら直してほしい」と思う最低限のルーラルミニマムを最後まで残しながら、人が山に住む権利を保証していくことがまず必要だと思っています。

I ターンや地域活性化ありきの議論は、そこに住んでいる人たちの意識や思いを、ともすれば覆い隠してしまう危険があると思っています。ですので、発展段階論じゃなくて、その地域に住んでいる人々の考えなんですね。こうしたら移住者を受け入れられる段階になるみたいな発想ではなくて、ここに住んでいる人たちは何を望んでいるのかを、そこに住んでいる人々、その地域の利害や意志から、中央の意志ではなくその集落の人々の意志、その家のその人の意志に深く入って聞き取ることしかないと思います。その中で「私は I ターンの人を世話できるほど……」「もう年がいったし、隣のおばあちゃんがもし山を下りるんだったら私も下りたいな」と思っていたとしたら、おばあちゃんがいられる限り救急車だったり診療体制だったり来る体制を作るための施策をどうやってできるのか、あるいはそれをちゃんと肯定する論理は人間の生存権に関わることですので、まず、そこをきちんとしていかなきゃいけない。住み続けたい人々の権利を守っていく活動の一環として、移住もあると手段化しない範囲において、私はそれが必要なと思っています。

もう 1 つの、引き方という問題なんですけれども非常に難しく、私がなぜできたかという、後で振り返ると 30 代独身、ちょっと怪しげ、空き家に住んでいてかわいい猫がいるという、こういう幾つかの要素があって、結婚して奥さんの目が気になって酒を飲めない若者とかそういう人たちが毎晩うちに集まってきていて、本音を言うんですよ、ポロッと。「本当は結婚したいんだよな」と言う同世代がいて結構グサッ時たりするんですけども、そういう話をかなり、ある意味では本音レベルで聞いたからこそ、打ち明けられたり

提案できたんだなと思います。

裏話を見ると、農業講習会はものすごく反対がありました。リーダーになってくれた若手農家は慣行農業、普通栽培をやっていましたので「なんで俺がやんなきゃいけないんだ」と怒っていたので、僕はもうここを出ていく覚悟で「慣行農業をやりたい人は移住者にはいない」「君は30年たったら自分の集落に1人しかいなくなっちゃうことをすごく今から気にしているだろう。これは有機農業の講習ではあるけれども、みんなの仲間を増やすための活動だ。そういう意味で僕は有機農業の講習会を提案しているんだ」と話をしました。彼のやっている農業をある意味では否定しちゃったかなと、やってはいけない介入だったかなと思ったんですが、それがきっかけで彼は一緒に講習会を作ってくれるようになりまして、そういうかなりぎりぎりの、ほとんどゼロ距離のガチのやり取りからしか多分相手が求めていることや願いは聞き取れないのかなと思うんです。

だから、ニーズ調査は、すごく深いレベルでやらないといけないと思うんですね、集落に対しても、個人に対しても。その上であれば、私は、「俺はもう出る身だし、自分にも家があるし、だから俺は帰るけど、友達だから」と言ったんですよ。その前に彼の方から「友達だから」と言ってくれたんですけども、そういう関係が全てかなと思います。信頼関係がないところではまちづくり活動はできないなとつくづく思いまして、精神論で終わらせたくはないんですけども、そこはやっぱりベースになっているとつくづく思いました。偉そうなことを言ってすみません。

柴田：どうもありがとうございました。

相川：恐縮です。

白石：他に、学生さんたち何かないですか。結構大きい質問が続いたので、もしかしたらびびっているのかもしれないけれども、小ネタでもちっちゃい確認でも何でもいいので、どうぞ。じゃ、関原さん。

関原：弘前大学2年生の関原と申します。今年からこうやって実習とかに参加させてもらって、社会学系のことを学び始めた身ですけども、大変参考になるお話が聞けて、今日はありがとうございました。

質問なんですけれども、人が少なくなっている地域とかをどうしようかと考えた時に、僕なんかはやっぱり地域活性したらいいんじゃないかと思ったりしちゃうんですけども。でも、やっぱりそうじゃなくて、深いところのニーズを探ってという相川さんの話を聞いて、考えがちょっと変わりつつあるんです。

それでもやっぱり、先ほど仰っていたように80代ぐらいの方が知っている伝統が今なくなりつつあるという話があったじゃないですか。一方で、そういう伝統も僕は残していきたいなと思って、それを残すという方法として、その地域の特色として大きく扱うというか、それを特色として売り出すじゃないですけども、そうやって残していく方法もあると思うんですが。そういう伝統を後世に残していきたいと思った時に、どういう方法があるのかというのを、お考えをちょっと聞かせていただきたいと思います。

相川：地域に入られている方だからできるような質問かなと思って聞いていました。やっぱりそうですね。地域の人の求めていることを知るは、現状肯定とは違うんですね。「今はこうだけど、こうしたい」と心の中だけで思っていることはいっぱいあって、集落の外形的にはもう諦めているように見えても、例えば、皆さんのような若い方が入られて「久しぶりに孫みたいな人と話したな」と思った時に、もしかしたらおばあちゃんの中で何かが変わる、主体化が起きるといった可能性はやっぱりあるわけで、そこはフィールドをあまり静態的に見ずに、皆さんという調査者が入って色々なやり取りで相互作用する中で、両方、主体は変わっていくので、その中で地域の人の動機とか未来のビジョンみたいなものをつかみ取っていけるといいと思っています。

残していくには色々な方法があって、1つ僕がやろう思っているのが、記録です。恐らく山村の自給農の技術は、個別の技術にあまり還元できなくて、糞を編むとか、山から肥料をとってくるとか、山菜を育てるとか、山菜を育てるには草刈りをしないと育ちませんから、全てのものにつながっているんです。だから一つの体系立った暮らしなんですよ、山村に生きる技術は。個別に分解できないので、それを受け継いでいくのは実はすごく大変なことで、Iターンの人がそこそこで受け継いでくれて、点の状態ではあるんですけども、面として受け継がれていく可能性が非常に今厳しいと言わざるを得ない状況にあって、だからこそ大学生や僕らがやることは、まず記録することと思うんです。

博物館送りにするために、もと博物館に勤めていたんですけども、こういうことを言っちゃいけないですね、でも、資料館とかで保存して誰も見ないものを作るんじゃなくて、この地域に新しく入ってくる人が来た時に、見てその地域の暮らしをしっかりと学べるような記録を作るというのは大事だと思います。映像もそうですし、あとは聞き書きですよね。やっぱり文字も大事ですからどんどん聞き取って、ひたすら残していく活動が大事だと思います。そうすると話す側にも何か役割期待が生まれてきて、求められる経験がやっぱり人にとってはパワーになったりもするので、ぜひどんどん通って家回りで質問しまくって、写真を撮りまくって、できれば動画でも記録ができたらかつといい仕事になると思うので、とても期待しております。

関原：ありがとうございました。

白石：古賀さん。

古賀：弘前大学人文学部 3 年の古賀です。貴重なお話ありがとうございます。自分が住んでいる所も I ターンもいなければ U ターンもないという感じの所です。こういうふうに聞いたからこういう何もない、「何かあるの？」と聞いて「何もない」という答えなのか、それとも、住民の方の反応を見て、何もないというふうに考えているというふうに感じたのかというのを教えていただきたいのが 1 つです。

それと、まず、こういうふうなことを聞かれた時に、どういうことが相手から返ってくるのか、具体的なものであったりとか、技術であったりとか、雰囲気がいいとか、そういうふうな答えが返ってくるのがあったのかを、教えていただければありがたいです。お

願います。

相川：とてもいいコメントありがとうございます。ここは多分、地域活性化に興味のある方なんかにはぜひお話したかったことなんです。

ここには何もないという発想、これは僕が提唱しているだけです。例えば、僕が初めてある牛農家さんの所に行った時に「あんた、どこから来なされたん？」と聞かれて「千葉です」と言うと、「それは、わしらが学びに行くところだ。なんで、あんたはここに来たんだ？」と言われるわけです。そういう発想なんです、1つは。

そういう発想は、実はとてももったいないところがあって、ここには何もないという発想から、ここには何があるのか、今ここにあるもの、いる人から考えていこうという発想を僕は実は東北から学んだんです。

結城登美雄さんという方が地元学という考え方を出して、彼が言っている言葉なんです。「失ってはならないものがあり、あきらめてはならないことがある」という格好いいキャッチフレーズで『現代農業』という雑誌に連載を持っていたりしますが、彼は『地元学からの出発』という本の中で、ここには何もないと思われた所で地域の人にひたすら色々な質問をしていくと、たくさんものが見えてきたと言うんです。地域の農産物の総ざらい調査をしたのも、実は宮城で結城さんに影響を受けた農業普及員さんがやった調査を、僕は真似たんです。

実は「何もない、何もない」と思っている発想は、大体「じゃ、おばちゃん、この野菜何？」とか「これおいしいけど、どうやって作ってるの？」とかと聞くと1時間ぐらい話してくれるわけです。「これはね、塩に漬けて〇月〇日でね、これ〇度じゃないと駄目なんですよ」とかものすごく話すわけです。実は地域の人って色々なスキルをいっぱい持っているんだけど、それはお金で売り買いするものを作らない技術だったりするから、何かすごく価値が低いものだと思ってるけれども、そういうものを一つ一つ地域で聞き取りをしていくと、実は「何もない、何もない」と言っていたおじいちゃんおばあちゃんたちの家の周りに、たくさん食べ物とかおいしいものとか感動するものがいっぱいあるので、そういうことをこの言葉で表現したいと思って付けたんです。

結城登美雄さんの本は、本当に東北の人たちが持っている自給の力の素晴らしさをたくさん語っていらっしゃるので、ぜひ読まれたらいいと思います。

古賀：おじいちゃん、おばあちゃんの話だったので、あれかなと思ったんですけど、私も20を超えた友達とかも結構就職で出ていったりもするので、若い人が何もないから出ていくという、自分の周りでもよくいたり、そういう人たちの話とかって聞けないとか何かあったかなという。

相川：そうですね、中々会えなくて、お盆踊りとか村の祭りの時に帰ってくる時にちょっと聞いたりするんだけど、中々出ていった人に会えなくて、皆さんの弘前大学の先生方の『「東京」に出る若者たち』で起きていることはやっぱり島根でも起きていて、出ていった人に対する調査はとても必要ですよ。

起きてほしい現象は、Iターンをした人たちが生き生きとその地域で暮らしていくことで、東京に出た若者たちが「自分の地域ってすげえんだ」と思って帰ってくる現象、自分の地域の良さを映す鏡としてIターンの人たちにより伝統の再創造みたいな活動が山村で起きてくるといいなと思っています。例えば、こういうことです。僕が今度一緒に出かける、今でも仲良しの新庄ミツル君という若い農家なんですけれども、彼は40代なんですけれども、薪風呂、薪ストーブを使っていて、水は山水で、ほとんど金を使わない暮らしをしていて、実は結構お金がないのにいっぱい酒を飲んでいる人なんですけれども、彼なんかは「ちょっと町の方に下りたら農業しかできなくなるから山の方がいいんだ」と言うんです。彼は下関からIターンをしています。すごい町で、めっちゃめっちゃ町です。奥さんは埼玉県、こういう人、薪ストーブも自分で作っちゃう、自分でほとんど手で田んぼをやったりとかしている。

例えばこういう人が結構、層を成して来ていますので、山村の方では。だから、もしかしたら皆さんの近くの山村の地域に行った時に、普段働いていたりするから会えないかもしれないけど元気なIターンの人がいる可能性があるんで、そういう人によって皆さん自身がどう思ったのかが、実は都会から若者を帰していくためのヒントになる発想になるので、皆さん自身も鏡になる可能性がありますから、ぜひ頑張ってくださいなと思っています。

蛭名：人文学部2年の蛭名です。興味深くお話を聞いていました。そこで1つ質問なのですが、移住者を受け入れるにあたって、どういうメンタリティーでいるかが重要だというお話だったんですけど、色々な活動を実行する過程においてだったり、活動を通して村の人の意識というか、変化があったのかとか、共通意識が芽生えたとか、そういう変わったこと、意識の変化みたいなものがあつたら教えていただきたいなと思います。

相川：ありがとうございます。本当にエピソードでしかまだ把握できないんですけど、僕の家のおばあちゃんとその240種類調査の元ネタの1つになった人なんだけど、その人の所には「会わせてほしい」というIターンの人が何人かいて、隣にいるから「相ちゃんの隣に住んでるおばちゃん、なんかすごい自然農家やってるみたいだから会わせてや」と言われて、とどここ会いに行ったら仲良しになってそれからもずっと通っていると、そんな例は結構あつたりもします。おばあちゃんと孫とか、ひ孫とひいおばあちゃんぐらいの年の差なんです。だから多分、町で会ってもきっと話はしないだろうというような年齢差の人たちが、自給農を伝え、覚える楽しさ、あとは誰も見向きもしてくれなかったかもしれない自分の農業技術を喜んで聞いてくる人の存在、人に話せることの喜びみたいなところで、何かお互いに赤い糸がつながるケースが幾つかあつて、畑プロおばあちゃんと孫ぐらいの世代の人を何組かくっつけているんですけど、そんなことをやっています。

そういう時にはやっぱり、移り住んでくる人と迎える人は、生まれ育った所も全然違うけれども、地域の資源を使った暮らしが好きだとか、そういう暮らしがいいなと思うところでは、どこかで共通意識を持っていると感じたりもします。今風に言えば持続可能な農

業の在り方とか、自然エネルギーを使った暮らしみたいな要素は実は新しいものに見えて古くからあるものなので、世代をつなげる時には重要なキーワードになるのかもしれないね。質問でちょっと気付かされました。ありがとうございます。

李：『「東京」に出る若者たち』は、このセンターの前身だった雇用政策研究センターで私も共著者の一人として調査をした者なので、取り上げていただいてどうもありがとうございました。

ちょっと大きい話をしてしまうんですけども、先ほどちょっとお話をした時に、特に先生のバックグラウンドからすると、開発との関連性で、私自身、経済学もやっているので、主に移動に関する調査をしていて、東京に出る若者たちとか、そこから戻ってくる人たちを調べる調査を今進めている。

先生が仰っているように地方創生で、私は東京にある本社機能を地方に移転することによって働く場がたくさん作られるから、若者たちが東京から戻ってくるとはちょっと思えないんですよね。もちろん、それも少なからず 1 つのツールではあると思うんですけども、地方に戻ってまで東京と同じような暮らしをするようでは、あまり意味がないというふうに思うんです。

ただ、ちょっと幾つかのジレンマがあって、地方での消費パターンを見てみると、かなり都会頼りになってしまったり、もちろん今仰った完全に自給自足の仕組みで暮らせるのは、パイとして考えると津軽地方の中での数はわずかだと思うんですけども、ほとんどの UJI ターンの多くは地方の都市近辺の所に住み、あるいは地方の都市の中に生活するパターンだと思うんですが、そういうような生活パターンを持っている人たちが、地方の豊かさを味わいながら、金銭ではない、あるいはモノではない豊かさを求めるために、こういうモデルが必要なのか。こういうモデルはいかがでしょうかとか、そういうものがあればぜひお話しいただければと思います。

相川：ありがとうございます。センター長が冒頭で仰ったお話、私もずっととても気になっていまして、ちょっと私もお話できたらなと思っておりました。

地方に UJI ターンする方の特徴としては、所得インセンティブ以外のものも求めて行っていることは恐らく一定程度妥当する考えだと思うんですけども、その中で、生活していく上で固定費が非常に高いですので、消費パターンが大都会もしくは首都圏郊外とさして変わりません。島根県中山間地域研究センターでは、私も協力して 100 戸ぐらいの I ターンの方々に家計簿調査を 1 年間付けて、支出構造も把握しているんですけども、所得が相対的に低くなりますと車の維持に関わるような固定費の負担が非常に重くなりまして、やはり年間の所得で 300 万円以下の方は非常に苦しいとあります。あと、山間地に行きますと肉だったり子どものお菓子みたいなものも意外に支出になっていまして、そういったものは 1 つは地場で賄うような近距離流通の仕組みも必要なんですけども、やはり根本的には恐らく、日本中どこにいても高等教育に掛かる費用というのはさして変わらないところがあるものですから、I ターンの方が I ターンするのを踏みとどまろうと思ったきっかけなん

かを聞いていると、大体 I ターンする方とかは結構大卒の人が多くて、自分の子どもには高等教育を受けさせたいと、自分の世代は質素に暮らしたいけれども子どもが「大学に行きたい」と言った時にあきらめさせたくない、だから仕方なく都心にいる、あるいは戻る、そういう苦しい決断をした人も中にはいました。

そういった方々を出さないために必要なことは、恐らく I ターンや U ターンを誘致するために I ターン U ターンの人の特別の給付金、言ってみれば数年限りのものではなくて地域全体の教育・医療・福祉に関わる生活投資のバランスよい配分しか根本対策はないだろうなど、私は今思っています。

例えば市町村でいうと、町村でそういった活動は盛んでして、島根の中だと子どもの医療費を町外で受診した場合でも高校卒業まで無償化、そして保育園は 2 人目以降は無料というようなことをやっている子育て村があるんですけども、やはりそこは I ターン誘致と掲げなくても人が入ってきている傾向もありまして、I ターン対策という特別な施策ではなくて、むしろ、地域の再生産に関わっていく部分に少しでも多くの予算を投じていく本当に地道な活動ですよ。医療、保険、福祉、特にやっぱり教育ですね。こういった地方の国立大学に県外から行きたいと思った時に、学費が出せるシステムを町村が独自に奨学金として作るとか、帰ってきたら全面とか、JA に勤めたら半減とかフレキシブルな手段で特に教育面での投資が何よりの UJI ターン対策かなと私としては今考えておる次第です。

李：ありがとうございます。実は『「東京」に出る若者たち』の一番強調したかったのは、そこだったんです。とにかく地方大学をもっと元気にして、教育費をとにかく軽くしてあげるとというのが、戻ってくる一番の根底になるのだという話でして、本当にいいお話ありがとうございました。

白石：まだまだお話はあるとは思いますが、これで相川先生の講演を終えたいと思います。

相川先生、どうもありがとうございました。

相川：ありがとうございました。



津軽地域づくり研究会&地域未来創生セミナージョイント企画
平成 26 年度 事業実施報告書

平成 27 年 3 月

編 集 ・ 発 行

弘前大学特定プロジェクト教育研究センター

地 域 未 来 創 生 セ ン タ ー

〒036-8560 青森県弘前市文京町1

電 話 0 1 7 2 - 3 9 - 3 1 9 8

Email irrc@hirosaki-u.ac.jp

<http://human.cc.hirosaki-u.ac.jp/irrc/>